



PESQUISA DE SATISFAÇÃO
DOCENTE E DISCENTE – DADOS QUANTITATIVOS¹
DESEMPENHO DA GESTÃO - REITORIA E PRÓ REITORIAS

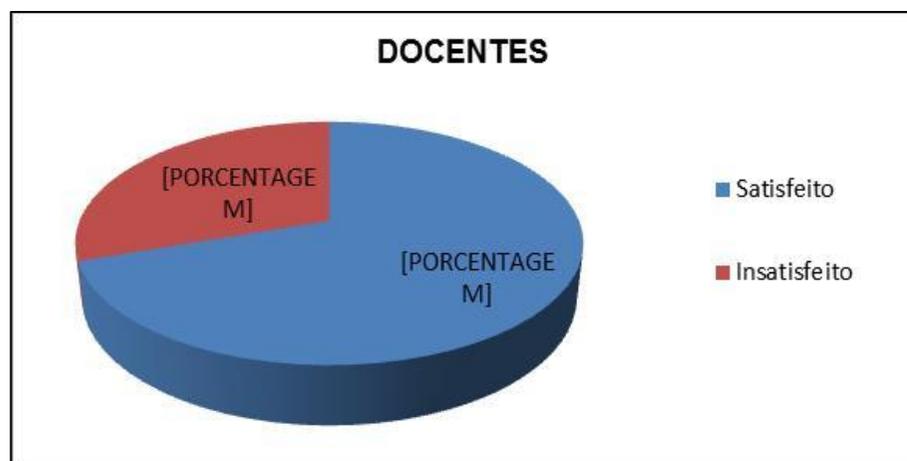


Gráfico 01: Satisfação docente – Gestão da Reitoria (86 participantes).

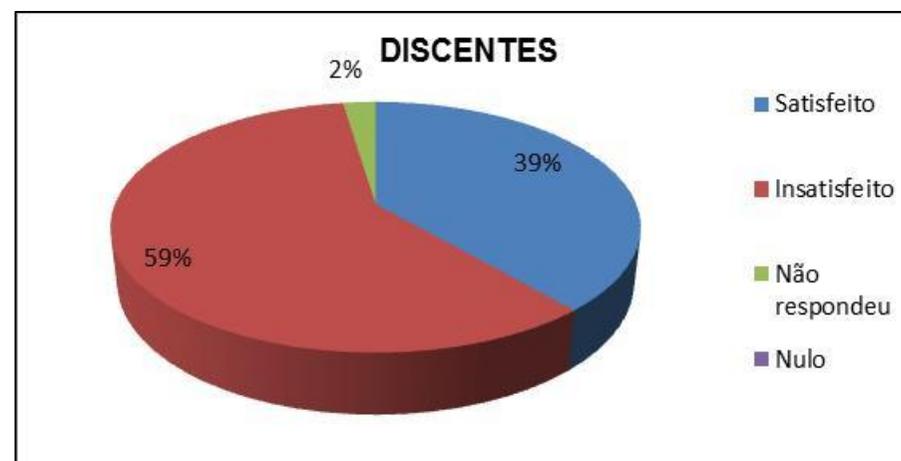


Gráfico 02: Satisfação discente – Gestão da Reitoria (1.092 participantes).

¹ Dados coletados no período de dezembro de 2013 a fevereiro de 2014. O questionário disponibilizado pela CPA continha 06 questões com 02 alternativas de resposta cada uma: satisfeito e insatisfeito.

Gráfico 01 _Participação Docente: 27,30 % dos docentes da IES.

Conforme dados obtidos e representados no gráfico 01, 70% dos docentes participantes na pesquisa mostraram-se satisfeitos, e 30% manifestaram-se como insatisfeitos com o desempenho da gestão da reitoria. Nos quadros 1A e 1B está o registro das justificativas dos docentes para as satisfações e insatisfações com o desempenho didático pedagógico da reitoria (reitores e pró reitores) e ao final, síntese diagnóstica que elenca potencialidades e fragilidades identificadas na análise dos dados.

Gráfico 02 _Participação Discente: 28,10% dos discentes matriculados em 2013.2

Conforme dados obtidos e representados no gráfico 02, 39% dos discentes participantes na pesquisa mostraram-se satisfeitos, 59% manifestaram-se como insatisfeitos com o desempenho da gestão da reitoria, e 02% não responderam. Não há registro anulação da questão. Nos quadros 2A e 2B estão os registros das justificativas dos discentes para as satisfações e insatisfações com o desempenho didático pedagógico da gestão da reitoria (reitores e pró reitores), e ao final, síntese diagnóstica que elenca potencialidades e fragilidades identificadas na análise dos dados.

QUADRO 1A - SATISFAÇÃO DOCENTE

Categorias Identificadas: atendimento, comunicação, Compromisso do gestor, gerenciamento das ações, interação com a comunidade acadêmica, autonomia.

MOTIVOS DA SATISFAÇÃO

1. **Atendimento (0,00 %):** sem comentários.
2. **Comunicação (0,00%):** sem comentários.
3. **Compromisso do (s) gestor (13,95%):** demonstra competência e experiência – possui credibilidade e integridade – empenho e boa vontade em melhorar e qualificar a IES - atitudes coerentes para solucionar problemas do Centro Universitário – dedicação – muito esforço em prol dos cursos.
4. **Gerenciamento das ações (9,30%):** foco no ensino – ações pontuais de ensino-pesquisa e extensão – criação das áreas - mostra aprendizado com erros do passado – iniciativa de capacitação de professores.
5. **Interação com a comunidade acadêmica (0,00 %):** sem comentários.
6. **Autonomia (1,16%):** autonomia dada aos coordenadores.

QUADRO 1B - INSATISFAÇÃO DOCENTE

Categorias Identificadas: atendimento, comunicação, Compromisso do gestor, gerenciamento das ações, interação com a comunidade acadêmica, autonomia.

MOTIVOS DA INSATISFAÇÃO

- 1 **Atendimento (0,00 %):** sem comentários.
- 2 **Comunicação (1,16%):** comunicação precária – falta comunicação.
- 3 **Compromisso do (s) gestor (2,32%):** Falta profissionalismo – falta postura diante da precarização do trabalho docente.
- 4 **Gerenciamento das ações (28,58%):** Falta atenção às questões pedagógicas – falta planejamento e metas a longo prazo – Falta planejamento participativo - desvalorização docente e discente- tratamento excludente - ausência de trabalho em equipe – falta de transparência nas ações – imediatismo - excesso de controle do trabalho docente – falta de atitude séria com os docentes que não cumprem as normas - Falta clareza nas ações - má gerência das pró – reitorias – apadrinhamento de cursos - excesso de cobranças.
- 5 **Interação com a comunidade acadêmica (5,81%):** distanciamento da vida acadêmica – gestão de gabinete – distante dos professores – ausentes no campus I - falta de respaldo das pró- reitorias.
- 6 **Autonomia (1,16 %):** falta de autonomia financeira para atender as necessidades dos cursos.

QUADRO 2A - SATISFAÇÃO DISCENTE

Categorias Identificadas: atendimento, comunicação, Compromisso do gestor, gerenciamento das ações, interação com a comunidade acadêmica, autonomia.

MOTIVOS DA SATISFAÇÃO

- 1 **Atendimento (0,91%):** bom funcionamento – atende sempre que discente precisa.
- 2 **Comunicação (0,00%):** sem comentários.
- 3 **Compromisso do (s) gestor (s) (3,20%):** esforço – responsabilidade – competência – dedicação.
- 4 **Gerenciamento das ações (3,66%):** tenta organizar a IES – boa atuação da Pgrad - executa o que é possível – faz um bom trabalho.
- 5 **Interação com a comunidade acadêmica (0,00%):** Sem comentários.

6 Autonomia (0,00 %): Sem comentários.

QUADRO 2B - INSATISFAÇÃO DISCENTE

Categorias Identificadas: atendimento, comunicação, Compromisso do gestor, gerenciamento das ações, interação com a comunidade acadêmica, autonomia.

MOTIVOS DA INSATISFAÇÃO

- 1 Atendimento (6,22 %):** mau atendimento – demora atender requerimentos – não atende reclamações –demora assinar documento.
- 2 Comunicação (4,03%):** falta de comunicação – informações sem esclarecimentos – má comunicação.
- 3 Compromisso do(s) gestor(s) (6,41%):** pouco compromisso com a IES – não cumpre compromissos – não presta esclarecimentos – omissos - não apresenta qualificação para o trabalho - sem empenho com os problemas.
- 4 Gerenciamento das ações (9,15%):** falta diálogo – reitoria pouco atuante – ações sem resultados efetivos – desvalorização dos discentes e docentes doutores - má administração – falta apoio a todos os cursos - usa a questão financeira como desculpa para tudo – falta planejamento – falta transparência –desorganização - falta capacitação para os professores.
- 5 Interação com a comunidade acadêmica (14,65%):** distante dos acadêmicos – reitores desconhecidos - difícil acesso – isolamento campus do campus I – só aparece nas campanhas eleitorais e de vestibulares.
- Autonomia (7,78 %):** pouco apoio financeiro - má distribuição dos recursos – falta investimento.

SÍNTESE DIAGNÓSTICA

Potencialidades:

- Significativa participação da comunidade na pesquisa- acima dos 25% nas duas categorias;
- Índice de satisfação com desempenho da gestão da reitoria de 70% entre os docentes e de 39% entre os discentes participantes;
- Satisfação de 13,95% dos docentes participantes com o compromisso dos gestores da reitoria, destaca-se atribuição de características como: credibilidade, empenho e dedicação, mencionadas por docentes e discentes;
- A iniciativa de capacitação dos professores e ações pontuais de ensino-pesquisa e extensão são mencionadas pelos docentes como ações de gerenciamento satisfatórias; destaca-se nessa categoria a boa atuação da Pgrad citada pelos discentes;

- Docente reconhecem que a gestão da reitoria viabiliza autonomia nas coordenações de curso;

Fragilidades:

- Insatisfação de 30% dos docentes e 59% dos discentes participantes com a gestão da reitoria;
- Precariedade na comunicação apontada por docentes e discentes;
- Discentes (6,22%) insatisfeitos com o atendimento, principalmente com a falta de atenção e agilidade nas respostas aos documentos protocolados;
- Insatisfação docente e discente com o compromisso demonstrado pelos gestores da reitoria. A falta de profissionalismo, omissão e pouco empenho foram mencionados nessa categoria;
- Na categoria gerenciamento das ações os docentes e os discentes destacaram: a falta de planejamento, a desvalorização docente e discente, a falta de transparência e má administração como motivos de insatisfação; nessa categoria, docentes mencionaram ainda, o excesso de controle do trabalho docente e de cobranças. Os discentes apontaram falta de apoio aos cursos e a desorganização da IES.
- Docentes e discente mencionaram que interação dos gestores com a comunidade acadêmica é marcada por ausência e distanciamento; os discentes (14,65%) mencionaram o isolamento do campus I como motivo de insatisfação.