

**FUNDAÇÃO UNIRG
UNIVERSIDADE DE GURUPI (UNIRG)**

**RELATÓRIO DE AUTO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – RAAI
AVALIAÇÃO DE CURSO
CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO**

Ano base 2020

Março, 2021

Gurupi – TO



Comissão Própria de Avaliação

FUNDAÇÃO UNIRG

UNIVERSIDADE DE GURUPI (UNIRG)

RELATÓRIO DE AUTO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – RAAI
AVALIAÇÃO DE CURSO
CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO

Ano base 2020

Março, 2021

Gurupi – TO



RELATÓRIO DE AUTO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – RAAI
AVALIAÇÃO DE CURSO
CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO

Ano base 2020

Documento elaborado pela Comissão Própria de Avaliação UnirG atendendo a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 que orienta Roteiro para Relatório de Avaliação Institucional.

Março, 2021

Gurupi – TO



Sumário

1.	UNIRG – DADOS INSTITUCIONAIS	10
1.1.	FUNDAÇÃO UNIRG.....	10
1.2.	UNIVERSIDADE DE GURUPI - UNIRG	10
1.3.	COORDENAÇÕES DE CURSOS	10
1.4.	COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA	12
1.4.1.	Coordenadora da CPA	12
1.4.2.	Vice Coordenação.....	12
1.4.3.	Membros Técnico-administrativos	12
1.4.4.	Membros Discentes.....	13
1.5.	IDENTIFICAÇÃO DA INSTITUIÇÃO	13
1.6.	PERFIL INSTITUCIONAL	14
2.	SÍNTESE DO RELATORIO DE AUTO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - RAAI	18
2.1.	Introdução	18
2.2.	Desenvolvimento das Avaliações	19
2.3.	Planejamento Estratégico.....	20
2.4.	Planejamento Financeiro da CPA	21
2.5.	Sala da CPA	22
2.6.	Reuniões e Agenda de trabalho da CPA	23
2.7.	Logomarca da CPA.....	24
2.8.	A participação dos membros da CPA em Eventos Externos.....	25
2.9.	A interação da CPA com a Ouvidoria	25
2.10.	A metodologia de avaliação utilizada na Avaliação Institucional e Avaliações de Curso	26
2.11.	A Avaliação in Loco	27
3.	DESENVOLVIMENTO.....	32
3.1.	Planejamento institucional: contextualização	32
3.1.1.	Órgãos de planejamento.....	33
3.1.2.	Ciclo de planejamento	33
3.1.3.	Auto avaliação	34
3.1.4.	Comunicação com a sociedade	35
3.1.4.1.	Jornalismo	36

3.1.4.2	Fotografia.....	37
3.1.4.3	Design e programação visual.....	37
3.1.4.4	TV	37
3.1.4.5	Ouvidoria	37
3.1.5	Infraestrutura.....	39
3.1.6	Infraestrutura Física	40
3.1.7	Órgãos Suplementares	44
3.1.8	Laboratórios, núcleos e grupos de pesquisa.....	45
3.1.8.1	Laboratório de Anatomia;.....	45
3.1.8.2	Laboratório Ossário;	45
3.1.8.3	Laboratório de Bioquímica;	45
3.1.8.4	Laboratório de Microscopia;.....	45
3.1.8.5	Laboratório de Toxicologia;	45
3.1.8.6	Laboratório de Fundamentos da Enfermagem;.....	46
3.1.8.7	Laboratório de Semiologia;	46
3.1.8.8	Laboratório de Química e Física;.....	46
3.1.8.9	Laboratório de Farmacobotânica e Farmacognosia;.....	46
3.1.8.10	Laboratório de Farmacotécnica;	46
3.1.8.11	Laboratório de Controle de Qualidade de Medicamentos e Análise de Alimentos;	46
3.1.8.12	Laboratório de Parasitologia;.....	46
3.1.8.13	Laboratório de Patologia;.....	46
3.1.8.14	Laboratório de Microbiologia;.....	46
3.1.8.15	Laboratório de Obstetrícia;	46
3.1.8.16	Laboratório de Fisiologia e Biofísica*;	46
3.1.9	Núcleos	46
3.1.10	Infraestrutura de Informação	49
3.1.11	Biblioteca Universitária	51
4	CPA – Procedimentos executivos do processo avaliativo institucional	52
4.1.1	Contextualização da estrutura e funcionamento da CPA UnirG.....	53
4.1.2	Avaliação Interna.....	55
4.1.3	A avaliação externa e seus resultados.....	56
4.1.4	Indicadores de qualidade da Universidade de Gurupi- UnirG.....	58
4.1.4.1.1	O Exame Nacional de desempenho dos Estudantes.....	58



4.1.4.1.2 O Conceito Preliminar de Curso	59
4.1.5 Visitas <i>In loco</i>	61
4.1.5.1.1 O Exame Nacional de desempenho dos Estudantes	62
5 ANÁLISE DOS DADOS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TODOS CURSOS DE GRADUAÇÃO DA UNIRG	63
5.1.1 Contextualização da ação avaliativa direta da UnirG e dos Cursos.....	63
5.1.2 Avaliação docente sobre a Instituição	65
5.1.2.1 Responsabilidade Social e Desenvolvimento Regional.....	65
5.1.2.2 Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	65
5.1.2.3 Políticas de Atendimento aos Discentes	65
5.1.2.4 Organização e Gestão da Instituição.....	65
5.1.2.5 Infraestrutura de Aprendizagem	65
5.1.2.6 Planejamento e Avaliação Institucional.....	65
5.1.2.7 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores....	65
5.1.3 Avaliação discentes sobre a Instituição	65
5.1.3.1 Responsabilidade Social e Desenvolvimento Regional Gestão pedagógica.....	65
5.1.3.2 Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão Avaliação dos servidores administrativos sobre a Instituição	65
5.1.3.3 Políticas de Atendimento aos Discentes	65
5.1.3.4 Organização e Gestão da Instituição.....	65
5.1.3.5 Infraestrutura de Aprendizagem	65
5.1.3.6 Planejamento e Avaliação Institucional.....	65
5.1.3.7 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores....	65
5.1.4 Avaliação dos Servidores Administrativos sobre a Instituição.....	65
5.1.4.1 Infraestrutura física, Visão e Missão, Política de Atendimento aos estudantes, Políticas de Pessoal Responsabilidade Social da IES.....	65
5.1.4.2 Políticas de Pessoal, Organização e Gestão da IES e Infraestrutura.....	65
5.1.4.3 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas.....	65
5.1.4.4 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores....	65
5.1.5 Avaliação da coordenação sobre o seu curso, docentes e discentes	65
5.1.5.1 Organização Didático Pedagógica do seu curso	65
5.1.5.2 Visão da coordenação sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia.....	65
5.1.5.3 Visão da coordenação sobre os discentes do seu curso no período atual.	66
5.1.5.4 Visão da coordenação sobre os docentes do seu curso no período atual	66



5.1.6	Avaliação dos discentes sobre o seu curso, coordenação e docentes	66
5.1.6.1	Organização Didático Pedagógica do seu curso	66
5.1.6.2	Visão do acadêmico sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia.....	66
5.1.6.3	Visão do acadêmico sobre os docentes do seu curso no período atual	66
5.1.6.4	Visão do acadêmico sobre a coordenação do seu curso no período atual	66
5.1.7	Avaliação dos docentes sobre o seu curso, coordenação e discentes	66
5.1.7.1	Organização Didático Pedagógica do seu curso	66
5.1.7.2	Visão do docente sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia.....	66
5.1.7.3	Visão do docente sobre os discentes do seu curso no período atual de suas disciplinas	66
5.1.7.4	Visão do docente sobre a coordenação do seu curso no período atual	66
5.2	Descrição do instrumento de coleta de dados da Avaliação dos Cursos de Graduação	66
5.2.1	Avaliação do Curso pelos discentes.....	66
5.2.2	Avaliação do Curso pelos docentes	69
5.2.3	Avaliação do Curso pela Coordenação	71
5.2.4	APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS DA AVALIAÇÃO DO CURSO DE COMUNICAÇÃO SOCIAL JORNALISMO 2020.....	73
5.2.4.1	PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA.....	73
5.2.4.2.1	AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 – VISÃO DOS DISCENTES.....	74
5.2.4.3	AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 – VISÃO DOS DOCENTES	140
5.2.4.4	AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 – VISÃO DA COORDENAÇÃO	152
6	RESUMO DOS APONTAMENTOS DA AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 QUE NECESSITAM DE AÇÕES DE PLANEJAMENTO CORRETIVO POR PARTE DA COORDENAÇÃO DE CURSO, COLEGIADO DE CURSO E INSTITUIÇÃO, NA VISÃO DA GESTÃO CPA 2020-2023	159
6.2	CONCLUSÃO	164
7	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	164



INDÍCE DE FÍGURAS

Figura 1 – Manual de Planejamento Orçamentário.....	25
Figura 2 - Logo marca da CPA (tamanho grande e pequeno).....	25
Figura 3- Página da Avaliação Institucional no Google Forms.....	32





ÍNDICE DE TABELAS

Tabela 1 - Reuniões ordinárias no período de 2017 a 2018	23
Tabela 2 - Metas participação interna e externa.....	41
Tabela 3 - Tabela 3 - Espaço Físico da Fundação e Universidade de Gurupi-UnirG (m2) – 2019.....	42
Tabela 4 - Número de salas de aula.....	45
Tabela 5 - Campos de atuação – Núcleos.....	49
Tabela 6 - Metas dos serviços do Núcleo de Tecnologia da Informação.....	53
Tabela 7 - Quantidade de títulos e exemplares do acervo por curso.....	53
Tabela 8 - Indicadores do ENADE - cursos avaliados nos ciclo I e II.....	60
Tabela 9 - Parâmetro de Valores do CPC.....	62
Tabela 10 - Indicadores de CPC dos Cursos de Graduação nos últimos cinco anos.....	62
Tabela 11 - Conceitos obtidos pelos Cursos nas visitas In Loco em 2020.....	63
Tabela 12 - Indicador do ENADE - cursos avaliados.....	64
Tabela 13. Participação da comunidade acadêmica na Avaliação Institucional 2020.....	74
Tabela 14. Resumo do diagnóstico da Avaliação Institucional na visão discente.....	103
Tabela 15. Resumo do diagnóstico da Avaliação Institucional pelo olhar do docente.....	129
Tabela 16. Resumo do Diagnóstico da Avaliação Institucional pelo olhar dos servidores.....	145
Tabela 17. Resumo dos apontamentos levantados na Avaliação Institucional 2020 que necessitam de uma abordagem corretiva por parte da gestão da UnirG.....	146



1. UNIRG – DADOS INSTITUCIONAIS

1.1. FUNDAÇÃO UNIRG

Presidente da Fundação UnirG: Thiago Piñeiro Miranda

Diretor Administrativo Financeiro: Oximano Pereira Jorge

Presidente do Conselho Curador: José Carlos Ribeiro da Silva

1.2. UNIVERSIDADE DE GURUPI - UNIRG

Reitora: Profª Drª. Sara Falcão de Sousa

Vice Reitora: Profª Ms. Jean Bruno Ferreira da Silva

Pró Reitora de Graduação e Extensão: Profª Drª. Rise Consolação Iuata Costa Rank

Pró Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação: Prof. Dr. Fábio Pegoraro

Pesquisador Institucional: Ma. Millena Pereira Xavier

Presidente do Conselho Superior – CONSUP: Profª Drª. Sara Falcão de Sousa

1.3. COORDENAÇÕES DE CURSOS

ADMINISTRAÇÃO

Coordenadora do Curso: Profª Esp. Phamilla Lima Ribeiro

CIÊNCIAS CONTÁBEIS

Coordenador do Curso: Profª. Ma. Claudia da Luz Carvelli

Coordenadora de Estágio: Prof. Me. Gilberto Gomes de Amorim

DIREITO

Coordenadora do Curso: Profª Esp. Kadyan de Paula Gonzaga e Castro

EDUCACÃO FÍSICA



Coordenadora do Curso: Prof.^a Me. Eduardo Fernandes de Miranda

Coordenador de Estágio: Prof. Dr. Robson Ruiz Olivoto

ENFERMAGEM

Coordenadora do Curso: Prof^ª Ma. Denise Soares de Alcântara

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Esp. Cláudia Cristina Ribeiro Guimarães

ENGENHARIA CIVIL

Coordenador do Curso: Prof. Esp. Fabiano Fagundes

Coordenador de Estágio: Prof. Dr. César Augusto de Oliveira Ferrante

FARMÁCIA

Coordenadora do Curso: Prof^ª. Ma. Natália Moreira Lopes Leão

Coordenadora de Estágio: Prof^ª. Ma. Valéria Maciel Cordeiro de Oliveira

FISIOTERAPIA

Coordenadora do Curso: Prof^ª Esp. Sáva Denise Silva Carlotto Herrera

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Ma. Janne Marques Silveira

GRADUAÇÃO EM JORNALISMO

Coordenadora do Curso: Prof^ª Ma. Alessandra Gomes Duarte Lima

Coordenador de Estágio: Prof^ª. Ma. Gabriela Pereira Melo

LETRAS

Coordenadora do Curso: Prof^ª Ma. Maria Wellitania de Oliveira Cabral

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Esp. Lucivânia Carvalho Barcelos Siqueira

MEDICINA

Coordenador do Curso:

Coordenador de Estágio:



Coordenadora do Curso: Prof. Me. Ed Wilson César

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Ma. Sônia Maria Paiva Torres

PEDAGOGIA

Coordenador do Curso: Prof. Esp. José Carlos Ribeiro da Silva

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Ma. Edna Maria Cruz Pinho

PSICOLOGIA

Coordenadora do Curso: Prof^ª Ma. Larissa Queiroz de Azevedo Aquino

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Ma. Ellen Fernanda Klinger

ESTÉTICA

Coordenadora do Curso: Prof^ª Ma. Sávia Denise Silva Carlotto Herrera

Coordenadora de Estágio: Prof^ª Ma. Janne Marques Silveira

1.4. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

Instituída pelo Ato da Reitoria nº 013 A / 2014.

1.4.1. Coordenadora da CPA

Prof. Dr. Marcelo Baptista Dohnert (Titular docente)

1.4.2. Vice Coordenação

Prof. Dr. Walmirton Bezerra Dalessandro (Suplente docente)

1.4.3. Membros Técnico-administrativos

Regiane dos Santos Maciel (Titular/Secretário)



1.4.4. Membros Discentes

Simone Ferreira Silva (Titular)
Gabriel Ferreira Barbalho (Suplente)

Membros da Comunidade Civil Organizada

Jennifer Alves Rocha Provenci (Titular DRE/SEDUC)
Verny de Fátima Oliveira Fucks (Suplente DRE/SEDUC)

1.5. IDENTIFICAÇÃO DA INSTITUIÇÃO

NOME	
FUNDAÇÃO UNIRG / UNIVERSIDADE DE GURUPI (UNIRG)	
CÓDIGO DA IES	
Código IES: 750	
CARACTERIZAÇÃO DA IES	
Instituição Pública, Municipal, Universidade. Estado do Tocantins, município de Gurupi	
BASE LEGAL	
Nome da Mantenedora	Fundação UNIRG
Ato de Criação	Lei Municipal nº 611 de 15 de fevereiro de 1985, com as alterações da Lei Municipal nº 1.566 de 18 de dezembro de 2003 e Lei Municipal nº 1.699 de 11 de julho de 2007.
Endereço	Centro Administrativo – Av. Pará, nº 2432 – Bairro: Engenheiro Waldir Lins II – CEP: 77423-250
Nome da IES	Universidade de Gurupi - UNIRG.
Atos de Credenciamento	DECRETO n. 3.396, de 30 de maio de 2008 e DECRETO Nº. 4.447, de 28 de novembro de 2011.
Ato de Recredenciamento	DECRETO nº 4.659, de 24 de outubro de 2012 – DOE/TO de

	24/10/2012.
Endereços	a) Campus I: Avenida Antonio Nunes da Silva nº 2.195 – Parque das Acácias – CEP: 77.425-500 b) Campus II: Avenida Rio de Janeiro, nº 1.585 – Centro. – CEP: 77403-090 c) Odontologia: Avenida Pará, nº 1.544 – Centro – CEP: 77.403 -010
Presidência da Fundação	Thiago Piñeiro Miranda
Reitoria	Profa. Dra. Sara Falcão

1.6. PERFIL INSTITUCIONAL

Os quadros a seguir apresentam, de forma sintética, os dados gerais da Universidade de Gurupi (UnirG) no que se refere à sua identificação, natureza institucional, dados do dirigente máximo, atos regulatórios e a atual composição da CPA, em acordo com as orientações e diretrizes estabelecidas pelo CONAES/DAES/INEP.

Quadro 1 - Identificação da Instituição de Ensino Superior

NOME
FUNDAÇÃO UNIRG – UNIVERSIDADE DE GURUPI (UNIRG)
Símbolo 
CARACTERIZAÇÃO DA IES
Código IES: 750 Sigla: UnirG URL: www.UnirG.edu.br



NATUREZA INSTITUCIONAL E ADMINISTRATIVA	
Natureza Jurídica: Autarquia Municipal Organização Acadêmica: Centro Universitário Sistema de Ensino: Municipal Categoria Administrativa: Instituição Pública - Municipal	
LOCALIZAÇÃO	
Sede: Gurupi – Tocantins Atuação: Gurupi – Tocantins	
ENDEREÇOS	
Centro Administrativo: Av. Pará, nº 2432 – Bairro: Engenheiro Waldir Lins II – CEP: 77423-250 Campus I: Avenida Antonio Nunes da Silva nº 2.195 – Parque das Acácias – CEP: 77.425-500 Campus II: Avenida Rio de Janeiro, nº 1.585 – Centro. – CEP: 77403-090 Odontologia: Avenida Pará, nº 1.544 – Centro – CEP: 77.403 -010	

Fonte: Reitoria, UnirG



Quadro 2 - Atos Regulatórios da universidade de Gurupi - UnirG

ATO DE CRIAÇÃO
Lei Municipal nº 611 de 15 de fevereiro de 1985, com as alterações da Lei Municipal nº 1.566 de 18 de dezembro de 2003 e Lei Municipal nº 1.699 de 11 de julho de 2007.
ATOS DE CREDENCIAMENTO
DECRETO n. 3.396, de 30 de maio de 2008 e DECRETO Nº. 4.447, de 28 de novembro de 2011.
ATO DE REcredENCIAMENTO
DECRETO nº 4.659, de 24 de outubro de 2012 – DOE/TO de 24/10/2012.

Fonte: PI, UnirG

Quadro 3 - Identificação dos Dirigentes

PRESIDÊNCIA DA FUNDAÇÃO
Thiago Piñeiro Miranda Telefone: 63-3612-7515 e-mail:presidencia@unirg.edu.br
REITORIA
Profa. Dra. Sara Falcão Telefone: (63) 3612 -7619 email: reitoria@UnirG.edu.br

Fonte: PI, UnirG

Quadro 4 - Comissão Própria de Avaliação-CPA UnirG (ano base 2020-2023)

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA PORTARIA: nº 020 / 2020 Triênio 2020 – 2023
REPRESENTAÇÃO DOCENTE
Prof. Dr. Marcelo Baptista Dohnert (Titular) - Coordenação Prof. Dr. Walmirton Bezerra Dalessandro (Suplente) - Vice Coordenação
REPRESENTAÇÃO TÉCNICO ADMINISTRATIVA
Regiane dos Santos Maciel (Titular/Secretário)
REPRESENTAÇÃO DISCENTE



Simone Ferreira Silva (Titular)

Gabriel Ferreira Barbalho (Suplente)

REPRESENTAÇÃO DA COMUNIDADE CIVIL ORGANIZADA

Jennifer Alves Rocha Provenci (Titular DRE/SEDUC)

Verny de Fátima Oliveira Fucks (Suplente DRE/SEDUC)

Fonte: CPA, UnirG





2. SÍNTESE DO RELATORIO DE AUTO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - RAAI

2.1. Introdução

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Universidade de Gurupi (UnirG) atua como um instrumento contínuo de avaliação que verifica o andamento do planejamento e identifica os aspectos positivos que devem ser evidenciados, assim como os aspectos que devem ser melhorados ou alterados para atingir os objetivos institucionais, realizar sua missão e alcançar a visão de futuro desejado.

Como principais funções, a CPA deve produzir informações, questionar os resultados obtidos, identificar as causas dos seus problemas e deficiências, aumentar a consciência pedagógica e a capacidade profissional do corpo docente e técnico-administrativo, fortalecer as relações de cooperação entre os diversos atores institucionais, tornar mais efetiva a vinculação da instituição com a comunidade, julgar acerca da relevância científica e social de suas atividades e produtos, além de prestar contas à sociedade.

A CPA por meio deste relatório vem situar o processo geral da Avaliação na instituição, contextualizando a trajetória da Comissão Própria de Avaliação e respectivos resultados desenvolvidos na instituição no ano de 2020. Para tal, utilizou-se como base o roteiro de relatório final sugerido pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira - INEP e aprovado pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior - CONAES em 2005.

O ciclo do processo de gestão se inicia com o Programa de Desenvolvimento Institucional – PDI e se completa com a Comissão Própria de Avaliação – CPA, que tem como função primária promover uma autoanálise sobre a efetividade e a qualidade das ações definidas como prioritárias para a melhoria contínua da Universidade.

A gestão de uma Instituição de Ensino Superior passa por constante adaptação às necessidades competitivas no que tange à qualidade do ensino e à sustentabilidade,



fazendo com que o padrão se altere para atender as exigências da própria sociedade.

A avaliação das instituições universitárias deve refletir o desempenho e a contribuição social que essas organizações precisam apresentar, assim como refletir as expectativas geradas, tanto pelos agentes internos como da sociedade em geral.

Na perspectiva de viabilizar o projeto de avaliação institucional até 2023, bem como a construção deste instrumento na forma de relatório, a Reitoria nomeou um novo Presidente da Comissão Própria de Avaliação – CPA para o triênio 2020-2022. Neste sentido todas as informações descritas fazem parte de uma análise de dados extraídos dos questionários auto aplicáveis já existentes, obtidos no período de novembro e dezembro de 2020 e gerenciados, no tocante a elaboração e execução, pelo atual presidente da CPA.

2.2. Desenvolvimento das Avaliações

O desenvolvimento é a etapa de concretização das atividades planejadas que abrangeu situações internas e externas. No âmbito da avaliação interna do Centro Universitário UnirG foram contempladas as ações específicas para um planejamento estratégico:

- a) Elaboração de um novo Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos da UnirG;
- b) Definição de reuniões / debates sistemáticas de trabalho: sensibilização e sistematização de demandas/ideias/ sugestões oriundas dessas reuniões;
- c) Construção de instrumentos para coleta de dados: questionários;
- d) Definição da metodologia de análise e interpretação dos dados;
- e) Definição das condições materiais para o desenvolvimento do trabalho: espaço físico, docentes e técnicos com horas de trabalho dedicadas a esta tarefa e outros;
- f) Coleta de dados: avaliação semestral do ofertado ensino na graduação; Pesquisa de satisfação dos discentes ingressantes com atendimento realizado na matrícula e Pesquisa de satisfação dos discente com atendimento nos serviços ofertados pelo Centro Universitário UnirG;
- g) Análise Diagnóstica do instrumento semestral de avaliação do ensino;
- h) Definição de formato de relatório de autoavaliação;



- i) Elaboração de relatórios;
- j) Organização e discussão dos resultados com a comunidade acadêmica e publicação das experiências.

A construção dos instrumentos para coleta de dados e a definição sobre a metodologia de análise e interpretação dos dados adotada aconteceram nas reuniões da equipe. O objetivo foi contribuir para o conhecimento da Instituição e o apoio à tomada de decisão a partir de uma visão mais global das atividades desenvolvidas e dos resultados obtidos nas diferentes ações.

2.3. Planejamento Estratégico

A CPA conta com a possibilidade que a IES fornece à esta equipe, em que alguns pontos são fundamentais para se concretizar esta auto avaliação institucional, tais como:

- Planejamento financeiro da CPA;
- Sala da CPA: Estrutura para promoção das reuniões, arquivamento dos documentos materiais e local para a servidora institucional trabalhar diariamente;
- Reuniões e agenda de trabalho da CPA;
- Logomarca da CPA para promover Imagem de comunicação interna;
- Estudo da abordagem metodológica da academia; Instrumentos e procedimentos de coleta e análise de dados;
- Avaliações necessárias (Avaliação externa, in loco e interna).

O processo de autoavaliação da Universidade de Gurupi (UnirG) está fundamentado nas orientações do SINAES, no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e nas políticas de ensino, pesquisa, extensão e gestão administrativa da instituição, que forneceram os parâmetros para ações e seus respectivos estudos, e consubstanciou a abordagem metodológica que se pautou num conjunto de instrumentos e procedimentos de coleta e análise de dados descritos neste texto.

É um processo que envolve diferentes atores da Instituição, aproveita os



resultados das avaliações externas e as informações coletadas e organizadas a partir dos documentos oficiais e depois é consolidado neste Relatório de Autoavaliação Institucional que tem como finalidade fomentar a cultura de avaliação institucional e subsidiar os processos de avaliação externa.

2.4. Planejamento Financeiro da CPA

A comissão é considerada uma unidade de planejamento financeiro desde 2013. Neste sentido, anualmente a comissão participa das reuniões de planejamento estratégico promovidos pela Fundação UnirG e Reitoria e tem oportunidade para elaborar o próprio planejamento. Inicialmente a unidade estava vinculada à reitoria. No entanto, a partir de 2015, a CPA passou a ter previsão orçamentária destinada à comissão.

Esta autonomia possibilitou à comissão a aquisição de equipamentos, material para campanhas de avaliação como cartazes, adesivos e participação dos membros da comissão em eventos da área, assim como a promoção de eventos próprios como o Seminário de Avaliação realizado em 2018 na semana de planejamento pedagógico.

Algumas dificuldades podem ser registradas em relação aquisição de materiais, produtos e equipamentos:

- a) A morosidade no processo de aquisição – licitação/compra;
- b) A demora na entrega do pedido realizado, gerando espera de 12 a 24 meses por um produto/ equipamento;
- c) A entrega de quantidade menor do produto/ equipamento que a solicitada.

No percurso de 2017 a 2020 a CPA recebeu dois manuais de orientação para elaboração do planejamento financeiro, enviado pela assessoria de planejamento via e-mail institucional em 28 de outubro de 2016 e 03 de novembro de 2017 e participou de duas reuniões gerais sobre planejamento, assim como recebeu orientação individual da assessoria de planejamento para elaboração do planejamento.



Figura 1 - Manual planejamento 2017 (capa), Manual planejamento 2018 (capa)



Fonte: ASPLAN, 2017



Fonte: ASPLAN, 2018

Nota-se pelo quadro 1 que 2018 foi o ano que a maioria dos pedidos não foram atendidas até a data de 31 de dezembro de 2018. Além dos pedidos elencados no quadro acima, no mesmo período foram feitas solicitações de material de expediente para uso interno a CPA. Das 11 solicitações encaminhadas 07 foram atendidas de imediato, e 04 não foram atendidas por falta do produto no almoxarifado da instituição. Em 13 de Abril de 2018 a CPA recebeu 03 tablets referente a um pedido de 05 tablets encaminhado em 2016.

A despeito da demora no atendimento das solicitações de serviços, produtos e materiais, a CPA percebe que nos últimos dois anos a instituição vem melhorando de forma significativa neste aspecto, buscando atender mais prontamente às necessidades dos setores.

Destaca-se que o planejamento integrado entre Fundação UnirG e Reitoria e seus desdobramentos em ações de capacitação dos gestores e servidores dos setores responsáveis trouxe mais dinamicidade e celeridade para estes processos e assim como mais oportunidades de esclarecimentos e apoio na elaboração dos pedidos. No quadro 2 estão listadas as principais solicitações realizadas pela CPA.

2.5. Sala da CPA

A sala da CPA funcionou de 2012 a 2017 no campus I Avenida Antonio



Nunes da Silva nº 2.195 – Parque das Acácias, bloco azul – térreo/sala 1. Em janeiro de 2018 em razão de demandas de adaptação para acomodar as coordenações dos cursos e departamentos no Campus I, a Pró- Reitoria de Graduação e Extensão – PGrad, realizou o remanejamento da CPA para uma sala do bloco vermelho – Avenida Antonio Nunes da Silva nº 2.195 – Parque das Acácias, térreo/sala 2, conforme comunicado via e – mail institucional em 15 de janeiro de 2018.

2.6. Reuniões e Agenda de trabalho da CPA

As reuniões da CPA no período de 2020 ocorreram de forma remota devido ao estado de pandemia enfrentado em nosso planeta, mensalmente ou por demanda, conforme necessidade e com no máximo duas horas de duração. Os membros da comissão e do grupo de trabalho foram convocados com antecedência de no mínimo 48 horas, via e mail.

Durante as reuniões, as ações realizadas são avaliadas e as próximas ações são propostas discutidas e ajustadas quando necessário. Ao final de cada reunião uma ata foi elaborada e assinaturas coletadas. A tabela 1 apresenta o cronograma e o fluxo das reuniões da CPA no período de 2020, a partir da nomeação dos novos membros da Comissão.

O cronograma mostra que, ao todo, foram realizadas 14 reuniões ordinárias. Nota-se que apenas os cursos de Medicina e Educação Física não disponibilizaram agenda para a CPA apresentar o novo projeto aos seus colegiados.

Tabela 2 - Reuniões ordinárias e extraordinárias no período de 2020.

Data	Descrição
1º.06. 2020	Projeto de Gestão 2020-2023
27.08.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos a Reitoria e Pró Reitorias.
16.09.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao Colegiado de Coordenadores



29.09.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Pedagogia
02.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado dos cursos de Fisioterapia e Estética
07.10. 2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Farmácia
20.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Engenharia Civil
20.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Ciências Contábeis
21.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Direito
21.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Odontologia
22.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Jornalismo
22.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Psicologia
26.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Enfermagem
27.10.2020	Apresentação do Projeto de Avaliação Institucional e de Cursos ao colegiado do curso de Administração

Fonte: CPA UnirG, 2020.

A comissão conseguiu cumprir com a agenda de reuniões com outros setores e com a agenda de avaliação externa, realizadas pelo Conselho Estadual de Educação – CEE neste mesmo período.

2.7. Logomarca da CPA

Com a transformação da instituição de Centro Universitário para



Universidade foi atualizada a imagem visual institucional e os logos dos cursos e setores. A CPA também passou por este processo de atualização conforme com o novo projeto institucional, como indicam as imagens 05 e 06.

Figura 2 - Logo marca da CPA (tamanho grande e pequeno)



Fonte: ASCOM UNIRG, 2015

Fonte: ASCOM UNIRG, 2018

2.8. A participação dos membros da CPA em Eventos Externos

Em 2020, devido ao ano atípico devido a Pandemia mundial, não ocorreram participações de membros desta Comissão em eventos externos.

2.9. A interação da CPA com a Ouvidoria

Em 2018 a Fundação UnirG reativou o Serviço de Ouvidoria que estava sem funcionamento assim que soube, a coordenação realizou uma reunião par o dia 15 de agosto de 2018 com o servidor responsável para apresentar a CPA e suas atividades e falar sobre a possibilidade de articulação de ações integradas CPA–Ouvidoria principalmente em relação a coleta de sugestões/reclamações por meio de caixas instaladas na instituição ou outra forma de registro (Ata CPA nº 10/2018).

Na oportunidade o ouvidor se dispôs a levar as sugestões de parceria propostas pela CPA para a gestão da Fundação UnirG e retornar assim que possível. Em 10 de Setembro de 2018 por meio da Comunicação Interna –CI nº12/2018 a ouvidoria informa que a parceria sugerida pela CPA não seria possível naquele momento, mas que os relatórios da ouvidoria seriam disponibilizados para a CPA, via sistema SEI, com previsão de liberação semestral. A coordenação da CPA não voltou a fazer contato com

o serviço de ouvidoria desde então.

2.10. A metodologia de avaliação utilizada na Avaliação Institucional e Avaliações de Curso

A abordagem metodológica no ano de 2020 pautou-se num conjunto de instrumentos e procedimentos de coleta e análise de dados que contemplaram as ações específicas. Foram utilizados os seguintes instrumentos de coleta de dados:

2.10.1 Avaliação Institucional

- 2.10.1.1 Avaliação dos docentes sobre a I.E.S;
- 2.10.1.2 Avaliação dos discentes sobre a I.E.S;
- 2.10.1.3 Avaliação dos servidores administrativos sobre a I.E.S;

2.10.2 Avaliação dos Cursos de Graduação

- 2.10.2.1.1 Avaliação da coordenação de curso sobre seus docentes e discentes;
- 2.10.2.1.2 Avaliação da coordenação de estágio seus docentes e discentes;
- 2.10.2.1.3 Avaliação dos docentes que ministram disciplinas no curso sobre sua coordenação e seus discentes;
- 2.10.2.1.4 Avaliação dos discentes sobre seus docentes e suas coordenações de curso;

A construção dos instrumentos para coleta de dados e a definição sobre a metodologia de análise e interpretação dos dados adotada aconteceram nas reuniões da equipe e foram previamente apresentadas nas diversas reuniões com os colegiados de cursos. O processo de decisão na equipe leva em consideração a experiência as manifestações dos grupos e os estudos já realizados a respeito do que está sendo analisado, assim como a produção de outras instituições.

Em relação aos representantes dos servidores técnicos administrativos implica na disponibilização do servidor para atuar também como técnico na CPA. Caso contrário, experiências anteriores nesse sentido mostram que somente ter o servidor como membro, sem alocação de carga horária para a comissão inviabiliza completamente a sua participação nas atividades. Então neste caso, mais que uma decisão política, a participação desta representatividade depende também do gerenciamento dos recursos



humanos técnicos disponíveis na instituição.

Entre os docentes, a participação das representantes vem se mantendo sem alteração considerando que nas demais representatividades a CPA possui uma vulnerabilidade, provocada pelo não envolvimento dos representantes, pelas trocas muitas vezes semestrais de membros e, ou ausência de representante de uma categoria por um período longo, como foi o caso dos representantes dos servidores técnicos administrativos, que a comissão ficou sem representante por 11 meses no período analisado neste documento.

Neste aspecto, a representação docente não passou pela renovação natural esperada após alguns anos, implicando na permanência das duas representantes por um longo período de tempo na comissão.

2.11 A Avaliação in Loco

Em 2020 a instituição recebeu duas comissões de avaliação in loco, que avaliaram os cursos de graduação em Educação Física Bacharelado e Farmácia da Universidade de Gurupi

Durante o ano de 2020, a CPA participou de apenas um processo de avaliação in loco realizados por comissões de avaliação externa, sendo este da instalação do novo curso de Medicina na campus de Paraíso do Tocantins. Neste processo, a coordenação da CPA acompanhou o processo e participou das reuniões agendadas no itinerário de avaliação. Foi providenciado com antecedência para o curso sob avaliação, os documentos de avaliação interna com resultados globais e individuais para que eles pudessem conhecer, analisar e discutir internamente os dados disponibilizados.

Das observações feitas pelas comissões de avaliação in loco, a CPA fez uma sistematização objetivando fazer os encaminhamentos internos e socializar com a gestão para providências. Seguem as recomendações das comissões:

1) Em relação à atuação da CPA:

- Tratar as demandas da avaliação institucional conjuntamente com as coordenações;
- Desenvolver um aplicativo para celular para viabilizar e valorizar a



avaliação institucional;

- Dar mais visibilidade das ações da CPA com registros fotográficos;
- Dar feedback das demandas tratadas e as que estão em curso;
- Cruzar dados da CPA com coordenações e trabalhar informações

adquiridas;

2) Em relação à comunicação institucional

- Fomentar atualizações e informações corretas nos links da página da web (cursos, informações, contatos);

- Manter a página da IES atualizada;

Atualmente, a CPA está sistematizando as informações importantes dos processos avaliativos decorrentes de renovação de reconhecimento ocorridos em 2018 para propor modificações pertinentes.

Destaca-se ainda que, em 21 de fevereiro de 2018 a instituição recebeu uma visita técnica do CEE com o objetivo de tratar com a instituição sobre as seguintes matérias:

- Atualização da Legislação do Sistema Estadual atual conforme Decreto Federal n. 9.235/2017;
- Atualização dos instrumentos de avaliação de IES e cursos de graduação;
- Situação atual da IES e seus cursos;
- Procedimentos de tramitação de documentos e processos para o CEE/TO em formato digital.

Participaram deste momento a reitoria, os coordenadores dos Cursos, representantes dos Núcleos Docentes Estruturantes – NDEs, a CPA e Secretaria acadêmica.

a. Avaliação Interna

A CPA, em parceria com a PGRAD, realizou a auto avaliação do ensino ao final do 2º semestre letivo no período de 2020. Todos os questionários foram aplicados através de sistema online administrado pela equipe do Núcleo de Tecnologia da Informação – NTI.



Neste ano de 2020, a instituição passou a utilizar a ferramenta *Google Forms* com o intuito de modernizar e facilitar o atendimento ao estudante e o fluxo de serviços institucionais. Neste sentido, a avaliação semestral 2020 foi disponibilizada pelo novo sistema.

Figura 3 - Página da Avaliação de Curso no Google Forms

Fonte: *Google Forms*, cpaunirg@unirg.edu.br /2020

b. Planejamento e Avaliação institucional

A fim de estabelecermos um processo evolutivo e avaliativo sequencial, com o propósito de definir as variáveis funcionantes e as deficitárias, definimos os indicadores de referencia com base nas informações obtidas através dos relatórios de avaliação internos que, por sua vez, agregam as informações institucionais oriundas das visitas *in loco* da Secretaria de Educação Estadual, associados aos indicadores de qualidade do ensino superior (IGC, CPC e Enade), consubstanciados pelas consultas realizadas junto a comunidade acadêmica.

Neste sentido, a Avaliação Institucional 2020 para o discente foi um questionário auto aplicável contendo 34 questões agrupadas em oito sessões, a saber:
Seção 1 – dados de identificação do curso a qual o aluno pertencia (1 pergunta);



Seção 2 - Responsabilidade Social e Desenvolvimento Regional (2 perguntas);

Seção 3 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão (8 perguntas);

Seção 4 - Políticas de Atendimento aos Discentes (5 perguntas);

Seção 5 - Organização e Gestão da Instituição (8 perguntas);

Seção 6 - Infraestrutura de Aprendizagem (7 perguntas);

Seção 7 - Planejamento e Avaliação Institucional (2 perguntas);

Seção 8 - Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores (1 questão aberta)

Já a Avaliação Institucional para o docentes foi um questionário auto aplicável contendo 34 questões agrupadas em oito sessões, a saber:

Seção 1 – dados de identificação do curso e período ao qual o professor pertencia (2 perguntas);

Seção 2 - Responsabilidade Social e Desenvolvimento Regional (2 perguntas);

Seção 3 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão (9 perguntas);

Seção 4 - Políticas de Atendimento aos Discentes (4 perguntas);

Seção 5 - Organização e Gestão da Instituição (8 perguntas);

Seção 6 - Infraestrutura de Aprendizagem (8 perguntas);

Seção 7 - Planejamento e Avaliação Institucional (2 perguntas);

Seção 8 - Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores (1 questão aberta)

Finalmente, a Avaliação Institucional para o servidor administrativo foi um questionário auto aplicável contendo 21 questões agrupadas em três sessões, a saber:

Seção 1 – Infraestrutura física, Visão e Missão, Política de Atendimento aos estudantes, Políticas de Pessoal e Responsabilidade Social da IES (10 perguntas);

Seção 2 - Políticas de Pessoal, Organização e Gestão da IES e Infraestrutura (10 perguntas);

Seção 3 - Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores (1 questão aberta)

2.12 Planejamento e Avaliação de Curso de Graduação

A fim de estabelecermos um processo evolutivo e avaliativo sequencial, com o propósito de definir as variáveis funcionantes e as deficitárias, definimos os indicadores



de referencia com base nas informações obtidas através dos relatórios de avaliação internos que, por sua vez, agregam as informações institucionais oriundas das visitas *in loco* da Secretaria de Educação Estadual, associados aos indicadores de qualidade do ensino superior (IGC, CPC e Enade), consubstanciados pelas consultas realizadas junto a comunidade acadêmica.

Neste sentido, a Avaliação de Curso 2020 para o discente foi um questionário auto aplicável contendo 41 questões agrupadas em cinco sessões, a saber:

- Seção 1 – dados de identificação do curso e período ao qual o aluno pertencia (2 perguntas);
- Seção 2 - Organização Didático Pedagógica do seu curso (14 perguntas objetivas, com a possibilidade de justificar sua resposta em cada uma delas);
- Seção 3 - Visão do acadêmico sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia (9 perguntas objetivas);
- Seção 4 - Visão do acadêmico sobre os docentes do seu curso no período atual (13 perguntas objetivas e 1 aberta para o aluno pontuar seus professores, se quiser);
- Seção 5 - Visão do acadêmico sobre a coordenação do seu curso no período atual (3 perguntas objetivas e 1 aberta para o aluno pontuar seus coordenadores, se quiser);

Já a Avaliação de Curso para o docentes foi um questionário auto aplicável contendo 39 questões agrupadas em cinco sessões, a saber:

- Seção 1 – dados de identificação do curso e período ao qual o professor ministra aula (2 perguntas);
- Seção 2 - Organização Didático Pedagógica do seu curso (14 perguntas objetivas, com a possibilidade de justificar sua resposta em cada uma delas);
- Seção 3 - Visão do docente sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia (7 perguntas objetivas);
- Seção 4 - Visão do docente sobre os discentes do seu curso no período atual de suas disciplinas (11 perguntas objetivas e 1 aberta para o professor pontuar seus alunos, se quiser);
- Seção 5 - Visão do docente sobre a coordenação do seu curso no período atual (5 perguntas objetivas e 1 aberta para o professor pontuar seus coordenadores, se quiser);

Já a Avaliação de Curso para o coordenador foi um questionário auto



aplicável contendo 36 questões agrupadas em quatro sessões, a saber:

- Seção 1 - Organização Didático Pedagógica do seu curso (15 perguntas objetivas, com a possibilidade de justificar sua resposta em cada uma delas);
- Seção 2 - Visão da coordenação sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia (7 perguntas objetivas);
- Seção 4 - Visão da coordenação sobre os discentes do seu curso no período atual (5 perguntas objetivas e 1 aberta para o professor pontuar seus alunos, se quiser);
- Seção 5 - Visão da coordenação sobre os docentes do seu curso no período atual (9 perguntas objetivas e 1 aberta para o professor pontuar seus coordenadores, se quiser);

3. DESENVOLVIMENTO

Neste capítulo, trataremos das questões que envolveram o processo de planejamento e execução institucional, com base nas informações do Projeto de Desenvolvimento Institucional – PDI e uma descrição de todas as etapas e ações que foram realizadas pela Comissão Própria de Avaliação – CPA e seu grupo de trabalho.

Esta descrição se faz fundamental para a compreensão das metas estabelecidas e associa-las as metas possíveis de serem alcançadas com base nas necessidades da comunidade acadêmica descritas a partir da análise dos instrumentos avaliativos utilizados.

O conjunto de informações descrita a seguir apresenta as metas e estratégias estabelecida no PDI com início em 2019, ou seja, tendo como base as informações, mesmo que fragmentadas dos dados iniciais, coletados nos anos de 2017 e 2018, mas que por questões adversas foram organizados para o relatório apenas no ano de 2020.

Neste sentido a apresentação destas informações demonstra a preocupação da gestão institucional, em na medida do possível, programar, planejar e estabelecer metas de execução para que as demandas de gestão acadêmica e gestão administrativa sejam contempladas.

3.1 Planejamento institucional: contextualização



3.1.1 Órgãos de planejamento

O Planejamento é a ferramenta de gestão institucional e como processo de gestão estratégica, as unidades gestoras têm neste documento a direção para seu próprio plano de trabalho semestral e anual para atingir objetivos coesos com as metas institucionais.

Na Universidade de Gurupi o Planejamento está a cargo da Vice-Reitoria, conforme atribuições expressas no Regimento Geral Acadêmico, especialmente nos incisos II e XV, no entanto relacionados ao assunto, também nos incisos: IV, V, VI, X, XII, XIV, XVI, XVII, XXI, XXII do Art. 33 do Regimento Geral Acadêmico da Universidade UnirG.

A Fundação UnirG é a mantenedora da Universidade de Gurupi, sendo, portanto, ela a ordenadora de despesas, porém o orçamento é construído em parceria entre a mantenedora e mantida, consideradas as necessidades e atendendo as prioridades levantadas nas unidades da instituição.

3.1.2 Ciclo de planejamento

Com a perspectiva de uma universidade de excelência, expressa na missão, visão e valores da UnirG, confirmou-se a ideia de planejamento estratégico de horizontes temporais de curto, médio e longo prazos. A perspectiva é internalizar progressivamente os princípios que norteiam o planejamento, a fim de construir uma cultura permanente de autoavaliação crítica saudável das políticas, permitindo o crescimento institucional.

Por meio da participação ativa e crítica construtiva dos agentes e demais participantes de cada unidade, o planejamento a médio prazo direciona para as reestruturações do PDI, conforme determinações externas, a cada cinco anos, sempre objetivando a melhoria da universidade. Além disso, outros planos nascem como ferramentas de gestão, como por exemplo, o plano de internacionalização e o plano de expansão. Hierarquicamente, cada departamento constrói seu plano, conforme o norteamento dos planos estratégicos (Fundação, Reitoria e Pró-Reitorias); portanto, os



planejamentos: tático (Coordenações de cursos e gerências) e operacional (mão de obra na instituição) são produzidos com total coerência.

3.1.3 Auto avaliação

O processo de auto avaliação conduzido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é realizado em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), envolvendo todos os segmentos que atuam na Instituição, utilizando os resultados das avaliações internas e as informações coletadas e organizadas a partir dos documentos oficiais, no que se refere à organização, à sistematização, à concepção, aos princípios, às dimensões da avaliação e ao seu implemento. Esse processo é consolidado no Relatório de Autoavaliação Institucional (RAAI) que tem como finalidade fomentar a cultura da avaliação e subsidiar os processos de melhoria.

Para dar o suporte administrativo necessário e promover a continuidade de ações relacionadas à avaliação, a Coordenação de Avaliação Institucional tem se organizado, para promover ações avaliativas que possam garantir o acompanhamento, o processo de formação e a coleta e tratamento de informações que possam orientar a gestão em todas as unidades. A página da CPA (vinculada ao site da UnirG) foi instituída com a finalidade de empoderar a CPA e dar visibilidade das suas ações, além de facilitar a comunicação e o acesso aos materiais de avaliação e resultados produzidos.

O Plano Estratégico de auto avaliação para o período de vigência do PDI 2020-2023 tem como objetivos:

- a) Compatibilizar o conteúdo dos eixos do PDI e do Relatório de Autoavaliação, a partir dos dados fragmentados dos anos de 2017 e 2018;
- b) Definir os procedimentos de coleta de dados e informações para as próximas etapas;
- c) Estabelecer as questões que devem nortear a construção e análise do Relatório de Autoavaliação para os próximos relatórios;
- d) Estabelecer as questões que devem nortear o estabelecimento das ações de melhorias propostas no Relatório de Autoavaliação;



e) Desenvolver ações de aproximação das IES, visando atuar em conjunto nos Planos de Melhoria;

f) Propor reflexões e análises sobre os resultados das avaliações interna junto aos coordenadores de cursos de graduação, potencializando o uso dos resultados para ações contínuas de melhoria da formação dos estudantes.

O modelo de autoavaliação institucional da UnirG para 2019-2023 contempla ações que objetivam a análise sistemática da qualidade acadêmica e administrativa da Instituição, tendo base nos princípios e diretrizes definidas no Projeto Político Pedagógico Institucional (PPI) e PDI e considerando a missão e o planejamento da Universidade como eixo norteador dos processos de avaliação interna da Universidade, com base nas demandas necessárias identificadas nos relatórios parciais anteriores.

3.1.4 Comunicação com a sociedade

A política de comunicação da Universidade de Gurupi com a sociedade é voltada tanto para seu cenário acadêmico quanto para a sociedade em geral. Por ser uma instância estratégica, a gestão organizada na Fundação UnirG é estendida à academia, tendo ações que atendem a todos. É gerida pela Assessoria de Comunicação — ASCOM, criada em 2001, antes subordinada à Fundação; em 2019 passou a fazer parte da Academia e atua nas áreas de Jornalismo e publicidade, com três profissionais jornalistas efetivos, dois publicitários, e dois técnicos em edição gráfica. Além desta estrutura de pessoal, a Universidade conta ainda com o apoio de dois técnicos de edição de vídeo e três técnicos de edição de áudio, estes últimos lotados nos laboratórios do curso de Jornalismo (Núcleo de produção multiplataforma). O serviço de fotografia está em processo de licitação.

As informações noticiosas são publicadas em tempo real no site www.UnirG.edu.br, e são compostas por conteúdos diversificados originados nos cursos, departamentos, setores, núcleos, comissões, grupos, entre outros, e o Núcleo de comunicação cria produtos comunicativos, usa ferramentas de difusão e age no ambiente universitário. Há também outras ações de comunicação voltadas para as atividades diretas da instituição, em sentido mais amplo que o informativo, referentes à prestação de



serviços: matrículas, sistemas de informação da graduação, da pós-graduação, do registro de diplomas, etc. Os canais de comunicação: site, facebook, instagram e sistemas de informação que divulgam as ações da instituição, são acessíveis à comunidade interna e externa, de modo coerente com sua missão.

A partir do segundo semestre de 2019 a Universidade passou a contar com a uma rádio Web, localizada no Estúdio de Áudio do curso de Jornalismo da IES. A Rádio UnirG é mais uma ferramenta de comunicação que atende tanto o público interno quanto o externo. Com player no site da Instituição, a Rádio UnirG passa a ser ouvida assim que o internauta se conecta ao site www.UnirG.edu.br

A programação da emissora é composta de conteúdos informativos e culturais desenvolvidos por acadêmicos e professores da IES, por meio de projetos de extensão, a exemplo do programa Hora Cidadã, desenvolvido com a participação de vários cursos da Universidade; ou do Jornal da Manhã, que vai ao ar de segunda à sexta-feira das 8h30 às 9h, sendo reprisado às 11h30 do mesmo dia.

A UnirG mantém atualizado em seu site, o portal UniTransparência que é um canal de comunicação da Fundação UnirG com a comunidade, visando tornar públicos os gastos e as receitas geradas no âmbito da Fundação UnirG, onde estão disponíveis relatórios de receitas, despesas, balancetes, extratos de convênios e contratos, além de licitações. E compromisso assumido entre a direção da Instituição e a comunidade acadêmica, e objetiva contribuir para tornar a gestão da nossa Instituição mais transparente e participativa. Professores, servidores, alunos e a comunidade em geral podem acompanhar os dados que são atualizados periodicamente pelos gestores da UnirG.

A seguir, destacam-se as ações desenvolvidas quanto à comunicação interna e com a sociedade praticadas na UnirG: Jornalismo, Fotografia, Design e Programação Visual, TV e Ouvidoria.

3.1.4.1 Jornalismo

O jornalismo tem o apoio de 03 jornalistas que produzem matérias publicadas no site e conteúdos para as redes sociais (Facebook e Instagram).



3.1.4.2 Fotografia

A UnirG manteve, por meio do curso de Jornalismo, fotógrafo à sua disposição, no entanto na reformulação das atividades foi necessário reformular esse serviço. Está em licitação a contratação de cinegrafista/fotógrafo.

3.1.4.3 Design e programação visual

O Núcleo de Comunicação agora atuando no Complexo Administrativo do Campus 1, funciona com apoio de servidores concursados: com 3 (três) jornalistas; 2 (dois) publicitários; 2 técnicos em Edição Gráfica e Web Design e 1 (um) Assistente Administrativo, com o objetivo de garantir a legitimidade funcional.

Este setor ocupa-se dos seguintes serviços: Site, release, flyer eletrônico, banners, impressos (cartazes, panfletos e folders), mídias programáticas, certificados, diagramação, balanço social, inserção de documentação no site, 08 Termos de Referências, Identidade Visual (fachadas, placas, uniformes, camisetas, plotagens, etc.), além da divulgação dos eventos da instituição. Este órgão continuará atendendo às demandas da instituição e continuará atualizando conhecimentos para a aplicação nos serviços prestados à UnirG. O gestor apresentou o relatório de produção e criação — Publicidade com: Campanhas: 6; Certificados: 43; Identidades visuais: 5. Impressos gráficos e serigráficos: Adesivos: 5; Banners: 49; Blocos: 3; Envelope: 1; Camisas: 2; Cartazes: 2; Cédulas Eleições: 18; Outdoors: 2; Panfletos: 50; Papeis Timbrados: 1; Pastas: 1; Placas: 2. Redes Sociais: Posts/Stories: 237; Site: 68; Mídias Programáticas: 81 e 09 Vídeos Roteiro, gravação, edição e finalização.

3.1.4.4 TV

Consta em licitação, na Fundação UnirG a contratação de cinegrafista para a disposição da Fundação e academia.

3.1.4.5 Ouvidoria

A Ouvidoria na UnirG seguiu a trajetória com implantação em 2004, no entanto foi descontinuada e formalizada por meio da Portaria Pres/UnirG nº 475, de 24 de julho de 2018 que criou o canal de comunicação com a comunidade acadêmica,



fortalecendo a cidadania. Setor ligado à Presidência da Fundação UnirG.

Tem suas finalidades expressas no Art. 3º da citada Portaria, com acesso no endereço: <https://unitransparencia.UnirG.edu.br/portarias/ano/2018>

Todos os segmentos que compõem a universidade têm a possibilidade de opinar, criticar, informar-se, sugerir, denunciar ou elogiar por meio da Ouvidoria.

A UnirG tem essa unidade voltada ao apoio do cidadão em seu relacionamento com esta instituição, que tem competência para esclarecer dúvidas, encaminhar críticas, queixas e propostas dos servidores docentes e administrativos, dos estudantes e da comunidade em geral e também de elaborar registro, classificar e detalhar o material recebido, encaminhando-o aos setores envolvidos, na busca de uma solução. Constitui uma forma acessível, sem burocracia à disposição e por essa unidade identificam-se os problemas sistêmicos ou injustiças e, pelos elogios, o incentivo à prática adequada; age, portanto como agente transformador na universidade.

A unidade foi implantada em janeiro de 2004, para suprir uma necessidade de atendimentos aos acadêmicos, localizava-se na sala de atendimento ao discente nos campi I e II, com expediente nos períodos matutino, vespertino e noturno. O contato entre o acadêmico e o ouvidor era realizado por meio de e-mail, telefone e até mesmo pessoalmente. As atividades foram suspensas em junho de 2010, para uma nova reestruturação. A inauguração da nova ouvidoria foi instalada em fevereiro de 2018.

A Ouvidoria está instalada em sala específica no Campus I e o atendimento pode ser realizado em horário comercial (8h às 12 e das 14h às 18h), através do telefone 3612-7606, e-mail: ouvidoria@UnirG.edu.br; mensagem via whatsapp (3612-7606) e por formulário eletrônico, ou até mesmo pessoalmente.

À Ouvidoria são atribuídos os seguintes serviços:

- Orientar aos usuários a melhor forma de encaminhar seus pedidos, instruí-los e acompanhar a tramitação dos processos dando ciência aos interessados das providências tomadas;
- Contribuir para a resolução de problemas, oferecendo alternativas e informações sobre as normas internas;
- Receber críticas, queixas e sugestões sobre procedimentos e práticas inadequadas, atuando no sentido de levar os envolvidos a aperfeiçoá-los e corrigi-los;



- Cuidar de manter em rigoroso sigilo o nome dos envolvidos, salvo nos casos em que a identificação se torne indispensável para a solução do problema e atendimento do interessado, com sua aquiescência;
- Interagir com todos os setores da comunidade acadêmica, sendo um agente que contribui para melhorias nas relações entre esses setores.

A Ouvidoria tem funcionário em local específico no Campus I e tem os meios de acesso citados anteriormente para o recebimento da queixa ou elogio e as observações apresentadas pela comunidade acadêmica e externa são efetivamente consideradas pelas instâncias acadêmicas e administrativas, transformando-se em ferramenta para os gestores da instituição. A mensagem é remetida à unidade devida que notifica quem de direito e toma as medidas necessárias para a melhoria ou confirmação do serviço prestado.

Objetivo 1 - Fortalecer a participação da comunidade interna e externa.

Tabela 2 - Metas participação interna e externa

METAS	AÇÕES	PERÍODO DE EXECUÇÃO	INDICADORES	RESPONSÁVEL
Garantir a comunicação com os usuários	Ampliar a divulgação do serviço nos murais	2019-2023	Número de visitas em sala de aula	Fundação UnirG Ouvidoria
	Divulgar estatística de participação		Matéria no site Relatório semestral	Ouvidoria
	Solicitação para realizar visitas técnicas em outras universidades		Solicitação realizada Retorno da resposta	Fundação UnirG Ouvidoria

3.1.5 Infraestrutura

A UnirG dispõe de estrutura física adequada à sua necessidade atual e também estrutura tecnológica para a execução de suas atividades. O Plano Diretor Físico consta das atribuições do Vice-Reitor. Neste item estão especificados os locais e as metragens disponibilizadas para os fins propostos.

Tabela 3 - Espaço Físico da Fundação e Universidade de Gurupi-UnirG (m²) – 2019.

LOCAL	Indicador 2019	Espaço Físico (m ²)
Fundação UnirG	Centro Administrativo- Área construída	3.482,23
Campus I	Complexo Administrativo- Área construída	2.319,39
	Guarita - Área construída	295,00
	Bloco D - Área construída	4.001,97
	Bloco E - Área construída	4.001,97
	Bloco F - Área construída	4.001,97
	Terreno- Área Total	
Campus II	Blocos A, B, Laboratórios e prédio EaD	8.737,11
	Bloco C	1.618,23
Ambulatório	Consultórios e salas - Área construída	1.682,75
Clínica Odontológica	Clínica Odontológica- Área construída	800,00
Núcleo de Execução de Estágio da Saúde	NEES- Residência Médica- Área construída	525,00
Casa Jardim Sevilha	Arquivo definitivo- Área construída	637,50
Ginásio Poliesportivo*	Ginásio Poliesportivo- Área construída	1867,13
Serviço de Atendimento Psicológico	Sepsi — Área construída	440,00
Núcleo de Práticas Jurídicas	NPJ - Área construída	367,39

*No prédio poliesportivo, ora sem atividade, há tratativas de ordem política para que seja realizada a ampliação e reforma para o prédio da UnirG, ora em desuso, em que sediará o Ginásio Poliesportivo da UnirG

3.1.6 Infraestrutura Física

A Universidade de Gurupi - UnirG possui mais de 34 mil de metros quadrados



(m²) de área construída, sob seu controle que tem à disposição das tarefas educacionais da instituição; conta também com significativo terreno não construído que compõe seu patrimônio. O terreno construído conta da Tabela que antecede este item. Em seus locais de trabalho conta com 199 salas disponíveis para atendimento dos acadêmicos, sem computar as salas administrativas da Fundação UnirG e do Complexo Administrativo que, a rigor, tem a mesma finalidade.

A Fundação UnirG que inclui: Gabinete do Presidente, Diretoria Administrativa e Financeira, Gerência Administrativa, Controle Interno, Procuradoria Jurídica, Controladoria, Tesouraria, Fies, Assessoria de Planejamento, Núcleo de Informática e Tecnologia (central), Departamento de Recursos Humanos, Arquivo de Recursos Humanos, Licitação, Setor de Compras, de Manutenção, de Patrimônio, Casa de Cultura, Projeto Inovo, Escritório modelo de Ciências Contábeis, Almoxarifado, Proafe/ piscina/ quadra, local para perícia médica, auditório com capacidade para quarenta pessoas, destinado às reuniões de licitação, CONSUP e outras, ocupa o Centro Administrativo, na Avenida Pará, quadra 20, lote 01, n.º 2432, no setor Waldir Lins II.

A Reitoria, desde meados de 2019 está ocupando o Complexo Administrativo I, no Campus I, na Avenida Antônio Nunes da Silva, n.º 2195, Setor Parque das Acácias; ficando, portanto, a administração próxima à comunidade acadêmica desse local, o que facilita a gestão. Neste local foram disponibilizadas 87 salas entre laboratórios e de aula no segundo semestre de 2019, antes com 45, sendo as de aula com capacidade para sessenta pessoas.

A identificação dos blocos foi redefinida, consistindo neste campus, os Blocos D, prédio novo em que atende os alunos dos cursos: Direito no matutino e noturno, Engenharia Civil no matutino, Administração no noturno, Ciências Contábeis no noturno e o Centro de Línguas UnirG - CELU, este no noturno para alunos e para servidores; Bloco E (antigo Bloco vermelho) em que atende os acadêmicos dos Cursos no noturno: Engenharia Civil, Letras, Pedagogia e Educação Física, este quando em aulas conjuntas com outros cursos e Bloco F (antigo Bloco Azul) em que estão: o LabTAU, laboratório de informática e a biblioteca. O Bloco F está em processo de reforma.

No Campus I há a perspectiva de continuar sua expansão por meio de implementação de novas edificações para a demanda já constatadas necessárias, por



exemplo: a praça de alimentação, estruturar o entorno da represa existente no terreno deste campus a fim de oferecer opção de lazer à comunidade acadêmica e até, vislumbra-se a construção do restaurante universitário, o ginásio de esportes, entre outras melhorias.

No Campus II, são ministradas aulas nos Blocos A, B e C. Nos Blocos A e B são ocupadas 42 salas, com capacidade de sessenta pessoas e algumas até oitenta, além de 17 laboratórios na área da Saúde: 1. Laboratório de Anatomia; 2. Laboratório Ossário; 3. Laboratório de Bioquímica; 4. Laboratório de Microscopia; 5. Laboratório de Toxicologia; 6. Laboratório de Fundamentos da Enfermagem; 7. Laboratório de Semiologia; 8. Laboratório de Química e Física; 9. Laboratório de Farmacobotânica e Farmacognosia; 10. Laboratório de Farmacotécnica; 11. Laboratório de Controle de Qualidade de Medicamentos e Análise de Alimentos; 12. Laboratório de Parasitologia; 13. Laboratório de Patologia; 14. Laboratório de Microbiologia; 15. Laboratório de Obstetrícia; 16. Laboratório de Fisiologia; 17. Laboratório de Biofísica. Obs: o Laboratório de Fisiologia e Biofísica ficam num mesmo ambiente. No Bloco A, são ministradas aulas dos cursos: Medicina em período integral, Enfermagem nos períodos vespertino e noturno, Fisioterapia no noturno, Engenharia Civil (algumas turmas) matutino e noturno e Psicologia no noturno. No Bloco B, aulas dos cursos de: Psicologia no noturno, Odontologia em período integral, Enfermagem nos períodos vespertino e noturno e Farmácia no noturno. No Bloco C, 10 (dez) salas de aula, dos cursos: Educação Física no período noturno e estágios matutino e vespertino, Jornalismo no noturno e estágios no matutino e vespertino, turma de Enfermagem, Psicologia e Farmácia (turma conjunta).

No Campus II, conforme o TAC assinado com o corpo de bombeiros serão efetuadas as adequações necessárias para atender às exigências solicitadas, até o final de 2019.

No prédio da Clínica Odontológica funcionam 02 (duas) salas de aula, 03 (três) destinadas à metodologias ativas e reuniões e 03 (três) grandes laboratórios de simulação clínica, laboratório de prótese, central de esterilização e 02 (duas) grandes clínicas. Neste local são atendidos 800 (oitocentos) acadêmicos que participam das atividades (atendimentos) da Clínica Escola de Odontologia.

No Ambulatório de Saúde Comunitária onde se realiza a prática dos

conteúdos adquiridos pelos acadêmicos do curso de Medicina há salas disponíveis para aula teórica ou estudo de casos sempre que necessário, além dos consultórios médicos lá existentes. O tema foi demonstrado e descrito no item 3.4.1.4.6 deste documento.

No Centro Administrativo da Fundação UnirG fica sediado o projeto: Centro de Vida Saudável e é local que comportam 02 salas de aula no período noturno para atender acadêmicos do curso de Educação Física - bacharelado e licenciatura.

Segue a relação de salas de aula, laboratórios e salas administrativas:

Tabela 4 - Número de salas de aula.

	Local	Quantidade/ Salas	Ocupação
Campus I	Bloco D	29	Aula/ capacidade 60 acadêmicos
	Bloco D	01	Labin de informática
	Bloco E	20	Aula/ capacidade 60 acadêmicos
	Bloco E	03	Labin Engenharia
	Bloco E	01	Escritório Modelo de Engenharia
	Bloco E	04	Labin de Pedagogia
	Bloco E	04	Aula / capacidade para 09 acadêmicos
	Bloco F	21	Aula/ capacidade 60 acadêmicos
	Bloco F	02	Labin de informática
	Bloco F	01	Biblioteca
	Bloco F	01	LABTAU
Campus II	Bloco A	20	Aula/ capacidade 60 acadêmicos
	Bloco A	04	Aula / capacidade para 15 alunos
	Bloco A	02	Aula prática da Fisioterapia
	Bloco B	14	Aula/ capacidade 60 acadêmicos
	Bloco C	10	Aula/ capacidade 45 acadêmicos

	Laboratórios — Bloco	03	Labin de informática
	EAD	01	Aula / capacidade 30 acadêmicos
	EAD	01	Estúdio
	EAD	01	Labin de informática
Clínica	Clínica	02	Aula
Odontológica		03	Metodologias ativas e reuniões
		03	Laboratórios: simulação clínica, prótese, central de esterilização.
		02	Clínicas
		03	Salas administrativas
Ambulatório de Saúde Comunitária	Salas/Atendimento	21	Consultórios médicos
	Salas	06	Administração
Núcleo de Práticas Jurídicas — NPJ	Salas	05	Aula/estágio
	Sala	01	Auditório/ aula
	Salas administrativas	10	Gabinete Coordenador de Estágio/ Secretaria/Cartório/ Sala dos professores/ Sala Atendimento — Psicóloga/ cozinha/ 4 banheiros
Centro de Vida Saudável	Salas	02	Aula/Educação Física — Bacharelado e Licenciatura

3.1.7 Órgãos Suplementares

Os órgãos Suplementares estão a serviço da Universidade, na forma estabelecida no Art. 11 do Regimento Geral Acadêmico, que além das Unidades da instituição, terá nos órgãos suplementares, o apoio de natureza técnico-administrativa, cultural e de assistência ao acadêmico. São constituídos por:

- I. Laboratórios



- II. Central de Atendimento aos Professores - CAP
- III. Central de Atendimento ao Acadêmico - CAT
- IV. Biblioteca
- V. Audiovisual
- VI. Centros de Aplicação
- VII. Casa de Cultura
- VIII. Editora UnirG
- IX. Núcleo de Tecnologia da Informação
- X. Núcleo de Comunicação
- XI. Núcleo de Educação a Distância
- XII. Núcleo Permanente de Processo Seletivo - CPPS

Esses órgãos estão descritos em seu âmbito: PROGRAD, PROPESQ, PROECAE.

3.1.8 Laboratórios, núcleos e grupos de pesquisa

Laboratórios:

A UnirG conta atualmente com 28 laboratórios à disposição da comunidade acadêmica. Os laboratórios são de multiuso, com o plano de ocupação realizado pelos coordenadores responsáveis, incluídos também 08 (oito) laboratórios de Informática, distribuídos nos campi.

Os laboratórios dos cursos da Saúde são oferecidos no Campus II e do curso de Odontologia, na Clínica Odontológica. Há a Sala multifuncional (LabTAU) no campus I, destinado à construção de material que atenda ao aluno com dificuldade de aprendizagem em escolas do município e da região.

A Universidade de Gurupi conta hoje com 17 laboratórios na área da Saúde:

- 3.1.8.1 Laboratório de Anatomia;
- 3.1.8.2 Laboratório Ossário;
- 3.1.8.3 Laboratório de Bioquímica;
- 3.1.8.4 Laboratório de Microscopia;
- 3.1.8.5 Laboratório de Toxicologia;

3.1.8.6 Laboratório de Fundamentos da Enfermagem;

3.1.8.7 Laboratório de Semiologia;

3.1.8.8 Laboratório de Química e Física;

3.1.8.9 Laboratório de Farmacobotânica e Farmacognosia;

3.1.8.10 Laboratório de Farmacotécnica;

3.1.8.11 Laboratório de Controle de Qualidade de Medicamentos e Análise de Alimentos;

3.1.8.12 Laboratório de Parasitologia;

3.1.8.13 Laboratório de Patologia;

3.1.8.14 Laboratório de Microbiologia;

3.1.8.15 Laboratório de Obstetrícia;

3.1.8.16 Laboratório de Fisiologia e Biofísica*;

*Observa-se que o Laboratório de Fisiologia e Biofísica ficam num mesmo ambiente.

A UnirG conta com campos de atuação e laboratórios que têm a abordagem multiuso, voltados para o atendimento das necessidades gerais da comunidade, por exemplo: LabTau, NEES, NPJ, Clínica Escola de Fisioterapia, Clínica Escola de Odontologia, Clínica Escola de Enfermagem, Sepsi, Núcleo de Práticas Administrativas, Escritório Modelo de Contabilidade, PROAFE, Universidade da Maturidade de Gurupi - UMG, assim como 08 (oito) laboratórios de informática.

3.1.9 Núcleos

Tabela 5 - Campos de atuação – Núcleos.

Núcleos	Vínculo
Núcleo de Formação Permanente — NUFOPE	Reitoria/PROGRAD
Núcleo Docente Estruturante Institucional — NDEI	Reitoria/ PROGRAD
Núcleo Docente Estruturante — NDE	PROGRAD/ Coordenações
Núcleo de Tecnologia da Informação-NTI	Fundação UnirG/Reitoria



Núcleo de Atendimento Educacional Especializado (ATENDEE) comporta o Help - Assistência Universitária	PROECAE
Central de informação faz encaminhamentos órgão de apoio	
Núcleo de Comunicação	Reitoria
Núcleo de Apoio Psicopedagógico (NAP)	PROECAE/ Psicologia
Núcleo de Educação a Distância (NED)	PROGRAD
Núcleo Permanente de Processo Seletivo — CPPS	PROGRAD
Núcleo de Práticas Administrativas	PROGRAD/ Administração
Núcleo de Produção Multiplataforma (comporta os laboratórios de Áudio e Vídeo)	PROGRAD/ Jornalismo
Centro de Vida Saudável — comporta o PROAFE	PROGRAD/ Educação Física
Núcleo de Práticas Jurídicas	PROGRAD/Direito
Núcleo de Execução de Estágio da Saúde- NEES	PROGRAD/Medicina
Núcleo Comum de Disciplinas, Núcleos Comuns por Áreas, Núcleos Comuns por Cursos	PROGRAD
Núcleo de Inovação Tecnológica - NIT (depósito de registros, patentes e marcas da IES, até 2020)	PROPESQ
Núcleo de Apoio à Ciência - NAC - estrutura administrativa e técnica para pesquisa institucional	PROPESQ
Comitê de Ética em Pesquisa — CEPE	Reitoria/PROPESQ
Núcleo de Apoio à Ciência	PROPESQ
Núcleo de Inovação Tecnológica — NIT	PROPESQ
Núcleos de apoio para estágio nos locais: Clínica de Odontologia, Clínica Escola de Fisioterapia, Sepsi, Ambulatório, Núcleo de Práticas JurídicasNPJ, Núcleo de Ciências Contábeis,	



Clínica Escola de Enfermagem, Núcleo de Práticas Administrativa, etc.

O Núcleo de Tecnologia da Informação - NTI, responsável pelas operações da inclusão digital, sistema informatizado que está à disposição na UnirG, ora em implantação de novo sistema, o SEI. O NTI disponibiliza aos estudantes, computadores distribuídos nos labins para que os acadêmicos possam realizar suas pesquisas e demais atividades acadêmicas. E responsável pelos equipamentos e manutenção do sistema e dos equipamentos em atividade e aqueles colocados à disposição dos corpos: docente e técnico-administrativos na instituição. Conforme informação do seu gestor há 08 (oito) laboratórios de informática, sendo distribuídos nos campi: 02 no Campus I, 03 no Campus II, 01 no Núcleo de Ensino a Distância, 01 no Escritório Modelo de Contabilidade, 01 no Núcleo de Práticas Jurídicas.

A UnirG comporta também o Núcleo de Produção Multiplataforma onde são abrigados os laboratórios de Áudio e Vídeo que dão suporte às aulas práticas e aos estágios do curso de Jornalismo.

Há também a Incubadora Inovo, um programa de prática que vai além da formação profissional. É disponibilizado aos incubados um espaço físico com preço acessível, assessoria e consultoria, infraestrutura, limpeza, serviços de internet, telefonia, segurança, rede de contatos com incubados e incubadoras; as empresas podem permanecer instaladas na incubadora por um período de dois anos, que pode ser prorrogado por mais um ano, de acordo com as especificidades do projeto. O Inovo é parte integrante do projeto Inova Gurupi, cujo intuito é fomentar o desenvolvimento local, com vistas ao crescimento não só da Região Sul, mas que todo o Estado também invista nas pessoas e promova educação empreendedora. O Inova é uma incubadora de Base Mista, que objetiva desenvolver produtos e serviços a partir das potencialidades locais. O Inova Gurupi trabalha com três programas: Educação Empreendedora, Alfabetização Científica, e Habitats de Inovação.

O Conselho Gestor Interinstitucional que foi criado pelo Decreto Municipal n.º 0847, de 12 de junho de 2015, dentro do Programa Inova Gurupi, e que envolve os



gestores das três IES públicas de Gurupi: UnirG, UFT e IFTO e, atualmente conta as participações de gestores convidados dos demais Campi do IFTO da região sul.

3.1.10 Infraestrutura de Informação

O Núcleo de Tecnologia da Informação - NTI é um órgão suplementar que tem por missão: Planejar, pesquisar, aplicar e desenvolver produtos e serviços de tecnologia da informação e comunicação, contribuindo para o desenvolvimento da pesquisa, do ensino, da extensão e da administração na Fundação UnirG e na academia. Está estruturado para atender em todos os locais da UnirG.

Com a modernização do ensino e as novas tecnologias no mercado, esta instituição vem agregando ferramentas que possibilitam a seus usuários facilidade, agilidade nas diversas atividades. Com a implantação do Sistema SEI, permite-se que os acadêmicos realizem diversas atividades online por meio de requerimentos digitais, a exemplo de Declarações, Avaliação especial, Atestado ENADE, Atestado de frequência, entre outros. O professor, por sua vez, realiza seus registros de aulas online, gerando e assinando diários digitalmente, eliminando desperdício de papel, impressora e mão de obra humana, trazendo economia institucional.

No segundo semestre de 2019 foram sendo disponibilizados os APPS MOBILE nas versões android e IOS, para maior facilidade no acesso para acadêmicos e servidores docentes e técnico-administrativos. Com o UNIRG Mobile, acadêmicos poderão, pelo celular:

- > Acompanhar sua vida financeira na instituição e emitir boletos disponíveis para pagamento;
- > Receber notificações (via pushed) de todas suas principais atividades e pendências junto à instituição (pendências de documentos, disponibilidade de material, etc);
- > Acompanhar todos os requerimentos (de documentos, declarações e outros) realizados pela secretaria da instituição, online;
- > Visualizar suas notas, parciais e finais, de cada disciplina;
- > Acompanhar seu calendário acadêmico, incluindo horário de aulas e datas importantes para a instituição;



- > Visualizar suas mensagens do portal do aluno, enviadas por professores, colegas e pela instituição;
- > Baixar materiais de estudo, disponibilizado pelos professores.

O Aplicativo UNIRG Mobile Professor e o APP destinado para professores da instituição UnirG que utilizam a plataforma educacional SEI. Com o UNIRG Mobile Professor, os docentes poderão realizar pelo seu celular:

- > Registro de aulas;
- > Lançamentos/cadastros de notas;
- > Receber notificações (via pushed) de suas mensagens recebidas no SEI;
- > Visualizar suas mensagens do portal do professor.

Com os avanços tecnológicos, a UnirG é uma das primeiras Instituições de Ensino Superior a se adequar às normas tecnológicas da Portaria MEC nº. 1.095, de 25/10/2018, a exemplo, os diários eletrônicos e históricos acadêmicos.

Recentemente, a UnirG integrou ao Sistema SEI a Biblioteca Virtual, possibilitando ao público cadastrado, acessar obras originais a partir de qualquer lugar do mundo e no horário desejado. Com a biblioteca digital isso é possível, alunos e professores conseguem consultar o acervo utilizando computadores, tablets, notebooks ou smartphones. Essa praticidade e agilidade fazem com que eles mantenham ainda mais interesse nos estudos.

Acesso simultâneo: A biblioteca digital favorece ainda o acesso aos livros de maneira simultânea a todos os alunos e professores, eliminando não apenas a necessidade de uma fila de espera para utilizar o mesmo material, como também a preocupação da sua disponibilidade. A biblioteca digital elimina a necessidade de uma estrutura física nas instituições de ensino, que gera custos muito maiores. Está baseada em tecnologias que ajudam a otimizar o tempo e os estudos.

A biblioteca digital é uma solução ideal que a UnirG disponibiliza para funcionários, professores e alunos, garantindo um conteúdo de qualidade e oferecendo um bom complemento para o crescimento profissional.

Objetivo 1 — Modernizar a oferta do serviço do Núcleo de Tecnologia da Informação.

Tabela 6 - Metas dos serviços do Núcleo de Tecnologia da Informação.

METAS	AÇÕES	PERÍODO DE EXECUÇÃO	INDICADORES	RESPONSÁVEL
Consolidar Sistema SEI e APPs para uso pelos Docentes, acadêmicos e servidores técnico administrativos	Consolidar o Sistema SEI Entregar o Diploma Digital Aplicativo UNIRG Mobile Professor e o APP destinado para professores APPS MOBILE nas versões android e IOS	2019-2023	Número de ações de aprimoramento efetivadas	Fundação UnirG NTI

3.1.11 Biblioteca Universitária

O Sistema de Bibliotecas Universitárias da UnirG — SBU/UnirG atende mais de 5000 (cinco mil) usuários entre alunos, professores e servidores da instituição. O SBU é composto atualmente por duas bibliotecas, distribuídas nos campi I e II. Possui o acervo total de 64.549 livros e periódicos distribuídos em 25.672 títulos, conforme visto na Tabela que segue. Recentemente foi adquirido a plataforma Minha Biblioteca com seus mais 7000 (sete mil) títulos, os quais agregam acervo desta universidade.

Tabela 7 - Quantidade de títulos e exemplares do acervo por curso.

Cursos	Livros/periódicos/TCCs	Exemplares
Administração	3040	6767
Ciências Contábeis	1887	5052
Ciências da Computação	1318	3248
Direito	6300	13939
Educação Física (Bacharelado)	385	2046
Educação Física (Licenciatura)	436	2484
Enfermagem	1164	4030
Engenharia Civil	353	2185

Farmácia	948	4135
Fisioterapia	903	4718
Jornalismo	215	858
Letras	3209	6177
Medicina	2401	7235
Odontologia	1157	2789
Pedagogia	3885	7531
Psicologia	267	1334
Total	27.868	74.528

Fonte: Dados gerados pelo sistema SEI

A atualização do acervo ocorre anualmente e é feita com base nas demandas apresentadas pelos usuários, pelos cursos de graduação e pós-graduação, e pelos projetos de pesquisa. A aquisição das obras são realizadas por meio de solicitação à Reitoria/Fundação UnirG pelos coordenadores dos cursos, conforme a demanda dos professores, considerando a atualização constante e enviadas à biblioteca para compor o acervo.

Com a recente integração da Biblioteca Virtual ao Sistema SEI, é possível que o público cadastrado, acadêmicos, docentes e técnico-administrativos acessem obras originais a partir de quaisquer lugares do mundo, no horário desejado, por meio de computadores, tablets, notebooks ou smartphones. A praticidade e agilidade de consultas mantém o interesse do acadêmico, assim como pode cooperar na sua permanência na instituição.

A Biblioteca digital repousa em tecnologias que ajudam a otimizar o tempo e os estudos; elimina o desconforto, a ansiedade no uso de uma obra, pois agora, o acesso é simultâneo aos docentes e acadêmicos, ou outro, além de minimizar a necessidade de uma estrutura física imensa, o que geraria maior custo à instituição.

4 CPA – Procedimentos executivos do processo avaliativo institucional

O trabalho executado pela CPA teve como foco várias pontos de observação



e análise. Para tanto, algumas etapas de construção dos procedimentos foram elaboradas a partir das reuniões com toda a comunidade acadêmica. Neste momento, passamos a descrever quais foram e como foram os atos de execução, ou seja, descreveremos os procedimentos adotados e organizados para as demandas investigativas necessárias a fim de obter as repostas que subsidiaram, mesmo que de forma fragmentada, o encaminhamento institucional que foi descrito no capítulo anterior.

4.1.1 Contextualização da estrutura e funcionamento da CPA UnirG

Como este relatório compreende as atividades realizadas antes e durante o ano de 2020, realizaremos uma descrição temporal que compreende as atividades realizadas até o ano de 2020.

A Comissão Própria de Avaliação da Universidade de Gurupi-UnirG funcionou ininterruptamente durante os quatro anos que antecederam o ano de 2020, na estrutura orientada pelas CONAES. Desde então, goza de autonomia para tomada de decisão, conforme artigo 02 do Regulamento Interno, homologado pela Resolução Consup nº 05/2013. Possui sala própria, localizada na Sala no campus I, bloco da Reitoria.

Na sua composição, é constituída de **Representação Docente** que incluem dois membros, sendo um titular e um suplente, ambos indicados pela assembleia de representação da categoria; **Representação Técnico-administrativo** formada por um titular e um suplente, ambos indicados pela assembleia de representação da categoria; **Representação Discente**, composta por dois membros, sendo um titular e um suplente ambos indicados pela representação estudantil e **Representação da Sociedade Civil**, composta por dois membros, sendo um titular e um suplente ambos indicados pela instituição que representam. Assim, a CPA é constituída por quatro (04) membros titulares e quatro (04) membros suplentes.

A CPA, na gestão referente a 2020, contava com uma estrutura de funcionamento: Coordenação, Vice coordenação e secretaria. Atualmente, todos os membros efetivos trabalham em conjunto na realização das diferentes atividades em dias e horários de acordo com a disponibilidade de carga horária de cada docente participante, assim como dos membros da comissão. O Coordenador da CPA, atualmente, dispõe de



uma carga horária de 20 horas semanais de dedicação exclusiva a CPA.

De modo geral, considera-se como bom a atual estrutura e funcionamento da CPA, uma vez que a prática de avaliação na UnirG é muito recente. A comissão consegue manter regularidade nas suas ações e o cumprimento das exigências dos órgãos avaliadores.

No entanto, num passado recente, não foi possível estabelecer um método de autoavaliação institucionalizado que permitia sistematizar a complexidade e variedade do fluxo de informações existentes na instituição e nem operacionalizar o fechamento do fluxo das ações com as socializações esperadas para o ciclo. Parte em razão da dificuldade geradas pela rotatividade de membros na CPA e pela baixa carga horária destinada a participação dos docentes nas atividades da comissão. A maioria possui entre duas (02) a quatro horas (04) disponibilizadas.

Para a nova gestão, iniciada no ano de 2020, a reitoria junto aos órgãos superiores, tendo em vista a externalização desta problemática, procedeu as ações necessárias, ampliando significativamente a carga horária destinada aos membros da CPA, no entendimento de que esta comissão não trata apenas de avaliar, como já mencionado, mas sim de avaliar e propor alternativas para a resolução das problemáticas identificadas no processo de investigação, o que até então não havia sido efetivamente implantado. Pensando na perspectiva de crescimento institucional, as novas cargas horárias destinadas aos membros possibilitam o dispêndio de mais tempo a ser destinado a implantação em um trabalho conjunto da CPA, reitoria e coordenações de cursos, bem como das medidas necessárias para melhoria do ensino, pesquisa e extensão da UnirG.

O processo de ampliação da carga horária dos membros, começou a ser implementada já no ano de 2015. O início da implementação provocou mudanças perceptíveis e imediatas. Dentre elas, uma redução na rotatividade dos membros, possibilitando o início do primeiro ciclo avaliativo de três anos (SINAES). A coordenação da CPA solicitou via portaria nº 28/2015 a garantia de permanência dos membros grupo ao longo de todo o ciclo, quando também será realizada a renovação dos membros da CPA.

Um marco importante neste período foi a disponibilização de carga horária do docente da área de estatística para compor a equipe. A partir deste momento, foi



possível analisar os instrumentos existentes e definir a forma de análise e validação dos dados.

4.1.2 Avaliação Interna

A avaliação interna corresponde a um processo contínuo de conhecimento da própria realidade, momentos em que a instituição busca compreender os significados do conjunto de ações e atividades para melhorar a qualidade educativa e alcançar maior relevância social. Neste percurso, durante o processo de amadurecimento, a CPA esteve empenhada em conhecer novas formas de atuação buscando melhorar a metodologia utilizada e sanar as situações adversas encontradas durante a coleta, a análise e a elaboração dos relatórios anteriores.

Entre os anos de 2017 e 2020 foram realizadas três (03) atividades avaliativas de consulta à comunidade, sendo duas (02) em 2017 e uma (01) em 2018 e esta atual em 2020 com objetivo de:

a) Avaliação do ensino de graduação em três dimensões, sendo a gestão acadêmica, gestão pedagógica e gestão da política institucional;

A problemática identificada foi que neste formato de avaliação o número de adesões é inferior ao esperado. Nos anos anteriores a este relatório, foi possível alcançar com o instrumento avaliativo aplicado um número percentual muito pequeno em relação à verdadeira realidade da comunidade acadêmica. Assim, a nova gestão da CPA elaborou um novo projeto de Avaliação Institucional até 2023, com novas metodologias para a sensibilização da comunidade, coleta, análise dos dados, divulgação e a implementação de ações corretivas a fim de atingir uma parcela maior da população acadêmica.

No período avaliativo anterior, a comissão adotou a estratégia de colocar caixas de sugestões espalhadas por todas as unidades de todos os campus, mas os resultados não foram os esperados. A comissão fez a coleta das sugestões e procedeu sua análise. Mas os conteúdos não foram significativos, ou seja, não houveram sugestões, mas sim todo o tipo de mensagem possível e neste sentido não foi possível seguir com esta estratégia como auxílio ao trabalho da CPA.

As informações obtidas pela atual direção da CPA indicam que a não adesão



a este processo democrático de avaliação institucional está associado a perda da credibilidade no anterior instrumento de avaliação, bem como a não divulgação dos resultados obtidos a comunidade acadêmica e, principalmente, a falta de ações corretivas a partir dos resultados obtidos.

Paro (1995) diz que participação da comunidade escolar nas atividades depende de múltiplos interesses e das condicionantes matérias, institucionais e ideológicos. Neste aspecto, a garantia do envolvimento vai além de anunciar / divulgar formalmente a participação de todos os segmentos da comunidade acadêmica. É necessário que a instituição por seus mecanismos de gestão de a garantia das condições que possibilitarão a participação efetiva da comunidade nos processos avaliativos.

4.1.3 A avaliação externa e seus resultados

A avaliação externa é um dos principais instrumentos para a elaboração de políticas públicas dos sistemas de ensino e redirecionamento das metas nas instituições de ensino superior.

Fundamentada no SINAES tem por objetivo contribuir para o autoconhecimento e aperfeiçoamento das atividades desenvolvidas pela instituição, buscando garantir os princípios do respeito à diversidade e à identidade institucional. No período avaliado a UnirG recebeu a visita duas (02) comissões de avaliação in loco do Conselho Estadual de Educação e sete (07) cursos participaram do ENADE - Exame Nacional de Desempenho de Estudantes.

A base da avaliação externa constitui-se de informações quantitativas e qualitativas (BRASIL, 2006). As informações quantitativas se constituem das informações fornecidas pelas Instituições de Ensino Superior – IES, relacionadas às dimensões de infraestrutura material e física, aos recursos humanos (docentes, discentes e corpo técnico-administrativo), e dados coletados pelo INEP através do Cadastro e do Censo da Educação Superior, assim como das avaliações anteriormente realizadas pelo órgão regulador a qual a instituição está vinculada. No caso da Universidade de Gurupi, as comissões de avaliação in loco são constituídas pelo Conselho Estadual de Educação – CEE.



Dentre as avaliações externas realizadas destaca-se o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes – ENADE que segundo a Lei do SINAES,

ENADE aferirá o desempenho dos estudantes em relação aos conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares do respectivo curso de graduação, suas habilidades para ajustamento às exigências decorrentes da evolução do conhecimento e suas competências para compreender temas exteriores ao âmbito específico de sua profissão, ligados à realidade brasileira e mundial e

O ciclo avaliativo do ENADE determina as áreas de avaliação e os cursos a elas vinculados, como segue:

I - Ano I:

- a) Cursos de bacharelado nas áreas de conhecimento de Ciências Agrárias, Ciências da Saúde e áreas afins;
- b) Cursos de bacharelado nas áreas de conhecimento de Engenharias e Arquitetura e Urbanismo; e
- c) Cursos Superiores de Tecnologia nas áreas de Ambiente e Saúde, Produção Alimentícia, Recursos Naturais, Militar e Segurança.

II - Ano II:

- a) Cursos de bacharelado nas áreas de conhecimento de Ciências Biológicas; Ciências Exatas e da Terra; Linguística, Letras e Artes; e áreas afins;
- b) Cursos de licenciatura nas áreas de conhecimento de Ciências da Saúde; Ciências Humanas; Ciências Biológicas; Ciências Exatas e da Terra; Linguística, Letras e Artes; e
- c) Cursos de bacharelado nas áreas de conhecimento de Ciências Humanas e Ciências da Saúde, com cursos avaliados no âmbito das licenciaturas;
- d) Cursos Superiores de Tecnologia nas áreas de Controle e Processos Industriais, Informação e Comunicação, Infraestrutura e Produção Industrial.

III - Ano III:

- a) Cursos de bacharelado nas Áreas de Conhecimento Ciências Sociais Aplicadas e áreas afins;
- b) Cursos de bacharelado nas Áreas de Conhecimento Ciências Humanas e áreas afins que não tenham cursos também avaliados no âmbito das licenciaturas; e



c) Cursos Superiores de Tecnologia nas áreas de Gestão e Negócios, Apoio Escolar, Hospitalidade e Lazer, Produção Cultural e Design.

Fonte: PORTARIA NORMATIVA No 840, DE 24 DE AGOSTO DE 2018(*)

4.1.4 Indicadores de qualidade da Universidade de Gurupi- UnirG

4.1.4.1.1 O Exame Nacional de desempenho dos Estudantes

O quadro abaixo mostra os resultados obtidos pelos cursos nas provas do ENADE nos ciclos I e II.

Tabela 8 - Indicadores do ENADE - cursos avaliados nos ciclo I e II.

CURSOS	2017	2018	2019
Ciência da Computação		CONCEITO – 2 VC = 1,6540	
Educação Física-licenciatura	1VC=0,94		
Educação Física-Bacharelado	-	CONCEITO – 2 VC = 1,3897	
Enfermagem	-	CONCEITO – 2 VC = 1,0134	
Farmácia	2VC=1,1976		
Fisioterapia	-		CONCEITO – 1 VC = 0,3551
Letras			CONCEITO – 2 VC = 1,5452
Medicina	-		CONCEITO – 2 VC = 0,955
Odontologia	-		CONCEITO – 2 VC = 0,9714
Pedagogia			CONCEITO – 1 VC = 0,4334
Sistema para Internet		S/C	

Fonte: INEP / 2019

Destaca-se no ano de 2019 o baixo desempenho nos cursos de Fisioterapia, Letras, Medicina, Odontologia e Pedagogia, com resultados muito abaixo do esperado. Acompanham nesta linha de baixo rendimento o curso de Educação Física (2018).

Os resultados indicam a necessidade imediata da elaboração de um programa



institucional de trabalho da comunidade acadêmica com a ferramenta ENADE e intensificação de esforços no sentido de promover discussão acerca dos mesmos visando elaborar novas estratégias e medidas que possam inicialmente estabilizar e, posteriormente, melhorar os indicadores, em particular dos cursos que apresentaram baixo desempenho.

A instituição tem demonstrado compromisso com a melhoria dos resultados nas avaliações externas. Em 2017 e 2018, por meio do Núcleo de Formação Permanente–NUFOPE, envolveu os docentes em atividades de formação sobre o ENADE, com foco nos ciclos avaliativos previstos para o período. Acreditamos que a Comissão Própria de Avaliação-CPA exerce papel fundamental na elaboração e aplicabilidade de um Programa Institucional para as avaliações externas e ENADE junto a PGrad e as Coordenações de Cursos.

4.1.4.1.2 O Conceito Preliminar de Curso

O CPC é considerado como um indicador prévio de qualidade dos cursos de graduação que combina um conjunto de resultados dentre os quais estão aqueles obtido pelos estudantes no Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade) e as informações acerca infraestrutura e instalações físicas, recursos didático-pedagógicos e corpo docente disponibilizadas pela instituição.

Para identificação do indicador e definição do valor contínuo de CPC é considerada a seguinte tabela:

Tabela 9 - Parâmetro de Valores do CPC.

Valor discreto do CPC	Valor contínuo do CPC 2
1	0,0 a 0,9
2	1,0 a 1,9
3	2,0 a 2,9
4	3,0 a 3,9
5	4,0 a 5,0

Fonte: INEP /MEC

Na tabela abaixo estão descritos os indicadores de CPC dos cursos avaliados e disponibilizado até 2019.

Tabela 10 - Indicadores de CPC dos Cursos de Graduação nos últimos cinco anos.

CURSOS	2015	2016	2017	2018	2019
Administração	2VC	-	-	3VC	-
Ciência da Computação	-	-	2VC	-	-
Ciências Contábeis	3VC	-	-	3VC	-
Direito	2VC	-	-	2VC	-
Educação Física – Licenciatura	-	-	3VC	-	2VC
Educação Física- Bacharelado	-	2VC	-	-	2VC
Engenharia Civil	-	-	-	-	2VC
Enfermagem	-	3VC	-	-	2VC
Farmácia	-	2VC	-	-	2VC
Fisioterapia	-	3VC	-	-	2VC
Jornalismo	3VC	-	-	SC	-
Letras	-	-	2VC	-	-
Medicina	-	2VC	-	-	2VC
Odontologia	-	2VC	-	-	2VC
Pedagogia	-	-	3VC	-	-
Psicologia	3VC	-	-	3VC	-
Sistema para Internet	-	-	2VC	-	-

Fonte: INEP / 2019

Na tabela 08 que o CPC contínuo dos oito cursos avaliados nos anos de 2019

todos merecem maior atenção por apresentarem indicador inferior ao conceito 3 na última avaliação.

Observa-se que na área das Bacharelado o Curso de Administração apresentou um crescimento no CPC contínuo muito significativo e que o aproxima do indicador 4. Em contrapartida, a tendência de queda no indicador dos Cursos de Jornalismo, que no último ficou sem conceito. Neste último, pode-se perceber que o indicador do curso caiu de 3 para 0.

Estes resultados verificados, especialmente em 2019, merecem total atenção desta Comissão, em especial do colegiado e do NDE dos cursos envolvidos no sentido de agregar esforços para reverter esta situação para que estes cursos voltem a apresentar indicador de crescimento.

4.1.5 Visitas *In loco*

As visitas *in loco* na UnirG são realizadas por comissões de especialistas designadas pelo Conselho Estadual de Educação – CEE/TO formadas por avaliadoras da comunidade acadêmica e científica que utilizam como referência os instrumentos de avaliação elaborados e orientados pela CONAES. A seguir estão os resultados obtidos pela UnirG.

Tabela 3 - Conceitos obtidos pelos Cursos nas visitas In Loco em 2020.

Cursos	Didático Pedagógico	Corpo Docente	Infraestrutura	Conceitos
Educação Física Bacharelado	3,0	3,0	3,1	3,3
Farmácia	4,47	4,20	4,15	4,29

Fonte: CPA UNIRG

Os resultados apresentados correspondem avaliação em três (03) dimensões que tratam da organização didático-pedagógica, corpo docente e infraestrutura, respectivamente.

Na Dimensão 1, um (1) curso apresentou valores inferiores a quatro (04) e

um (1) curso apresentou valor superior a quatro (quatro). A média geral desta dimensão é 3,0. Nesta dimensão, foram observadas pelos especialistas a necessidade de adequação dos conteúdos e requisitos legais: Educação para direitos humanos, Educação para as relações étnicas raciais e Educação ambiental em dois (02) cursos

Na Dimensão 2, os cursos avaliados em 2019 apresentam valores entre três (03) e 4 (quatro).

No que se refere a Dimensão 3, observa-se um (1) curso com média três (3) e um (1) com média superior a quatro (04).

No ano de 2019, destaca-se o conceito quatro (04) alcançado pelo curso de Farmácia. Orienta-se que a gestão superior e das coordenações de cursos juntamente com os NDEs verifiquem as observações e recomendações feitas para que possam ser feitos as adequações necessárias.

Especialmente por se tratar de um relatório referente ao ano de 2019, é perceptível a preocupação das Reitorias, até então, como descrito no capítulo 3.1 que apresenta as estratégias e metas para que seja possível a resolução destes pontos deficitários apresentados nos relatórios das visitas *in loco*.

4.1.5.1.1 O Exame Nacional de desempenho dos Estudantes

Tabela 12 - Indicador do ENADE - cursos avaliados.

CURSOS	2016	2017	2018	2019
Ciências da Computação -		1VC	-	-
Ciências Contábeis	3VC	-	CONCEITO – 2 VC = 1,6567	-
Direito	2VC	-	CONCEITO – 2	-
Educação Física – Licenciatura		2VC	VC = 1,5469	CONCEITO – 1 VC = 0,3551
Educação Física – Bacharelado	1VC	-	-	-
Enfermagem	2VC	-	-	CONCEITO – 2 VC = 0,955
Engenharia Civil	-	-	-	CONCEITO – 2 VC = 1,5452
Farmácia	1VC	-	-	CONCEITO – 2 VC = 0,9714
Fisioterapia	3VC	-	-	CONCEITO – 1 VC = 0,4334



Comunicação Social – Jornalismo	-	-	SC	
Letras	-	1VC	-	
Medicina	2VC	-	-	CONCEITO – 2 VC = 1,7476
Odontologia	1VC	-	-	CONCEITO – 1 VC = 0,1546
Pedagogia	-	2VC	-	
Psicologia	-	-	CONCEITO – 2 VC = 1,3270	
Sistemas para Internet	-	2VC	-	

Fonte: MEC-INEP: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio

Teixeira/E-MEC

Em 2019, os cursos avaliados foram Educação Física, Enfermagem, Farmácia, Fisioterapia, Medicina e Odontologia. A instituição, por meio do projeto permanente ENADE em foco realizou atividades de apoio no local das provas e fez distribuição de garrafas de água mineral, caneta e barra de cereal para os participantes.

No ano de 2019, a instituição mantém comunicação permanente com alunos sobre a temática em ações articuladas ente comissões de ENADE dos cursos, Coordenações dos Cursos e Núcleos Docentes Estruturantes – NDEs. Ao longo do semestre são desenvolvidas diferentes ações para informação, sensibilização dos discentes como simulados, encontros e palestras sobre a importância do exame. No site institucional há um link com informações e comunicados a respeito de prazos e procedimentos necessários para participar do exame. Entretanto, após os resultados obtidos, esta Comissão entende que o projeto anterior da Instituição de abordagem ao ENADE deve ser revisado com a participação desta Comissão.

5 ANÁLISE DOS DADOS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DE TODOS CURSOS DE GRADUAÇÃO DA UNIRG

5.1.1 Contextualização da ação avaliativa direta da UnirG e dos Cursos

Todo o processo de construção dos instrumentos avaliativos, realizado pela gestão da CPA correspondente ao período deste relatório foi feita durante as reuniões discrias no capítulo 2.6 deste relatório, assim como toda a definição do processo análise



e interpretação dos dados. O processo de decisão levou em consideração a experiência, as manifestações dos grupos e os estudos já realizados a respeito do que estava sendo analisado, assim como a produção de outras instituições.

A avaliação de que se trata este relatório é uma atividade realizada pela Pró Reitoria de Graduação – PGrad, em parceria com a CPA e teve como objetivo de quantificar e qualificar todo o processo associado ao ensino, pesquisa e extensão que envolve a comunidade acadêmica da UnirG.

Os instrumentos de avaliação utilizados foram questionários autoaplicáveis com questões objetivas disponibilizado eletronicamente através do *Google Forms* a toda a comunidade acadêmica. Todos os questionários apresentavam a mesma característica qualitativa avaliativa, que foi organizada da seguinte forma: Excelente (E), Ótimo (O), Bom (B), regular (R), Ruim (RM) e Não se Aplica (NA).

Esta avaliação tem sido realizada desde o ano de 2015 e desde então passou por algumas alterações, especificamente no ano de 2020 devido a pandemia mundial, com contribuições da CPA. No entanto, ao analisar os questionários e os dados obtidos a partir destes, bem como a adesão da comunidade acadêmica, a nova gestão (2020) percebeu a necessidade urgente de modificações, especialmente em relação a discontinuidade com documentos institucionais, como o manual acadêmico (MA), o Regimento Geral UnirG (RGU) e o Projeto de Desenvolvimento Institucional (PDI) que contemplam, para cada grupo da comunidade acadêmica UnirG, todos os direitos e deveres.

Assim sendo, as modificações foram sendo implantadas e continuarão para os próximos períodos avaliativos. Estas modificações estão sendo construídas com base nas informações contidas nestes documentos (MA, RGU e PDI). A partir deste novo modelo investigativo esperamos, em um futuro próximo, estabelecer ações mais contundentes para o desenvolvimento institucional.

Para fins organizacionais, a nova gestão da CPA (2020) resolveu, entendendo que seria a melhor forma de organização dos dados, diferenciar a Avaliação Institucional das Avaliações de Curso, ou seja, em instrumentos diferenciados, a fim de estabelecer eixos de análise, divididos e sub-divididos.

Para a Avaliação Institucional, foram definidos três questionários da seguinte forma:



5.1.2 Avaliação docente sobre a Instituição

5.1.2.1 Responsabilidade Social e Desenvolvimento Regional

5.1.2.2 Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

5.1.2.3 Políticas de Atendimento aos Discentes

5.1.2.4 Organização e Gestão da Instituição

5.1.2.5 Infraestrutura de Aprendizagem

5.1.2.6 Planejamento e Avaliação Institucional

5.1.2.7 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores

5.1.3 Avaliação discentes sobre a Instituição

5.1.3.1 Responsabilidade Social e Desenvolvimento Regional Gestão pedagógica

5.1.3.2 Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão Avaliação dos servidores administrativos sobre a Instituição

5.1.3.3 Políticas de Atendimento aos Discentes

5.1.3.4 Organização e Gestão da Instituição

5.1.3.5 Infraestrutura de Aprendizagem

5.1.3.6 Planejamento e Avaliação Institucional

5.1.3.7 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores

5.1.4 Avaliação dos Servidores Administrativos sobre a Instituição

5.1.4.1 Infraestrutura física, Visão e Missão, Política de Atendimento aos estudantes, Políticas de Pessoal Responsabilidade Social da IES

5.1.4.2 Políticas de Pessoal, Organização e Gestão da IES e Infraestrutura

5.1.4.3 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas

5.1.4.4 Sugestões, apontamentos e justificativas das respostas objetivas anteriores

Para a Avaliação dos Cursos, foram definidos três questionários da seguinte forma:

5.1.5 Avaliação da coordenação sobre o seu curso, docentes e discentes

5.1.5.1 Organização Didático Pedagógica do seu curso

5.1.5.2 Visão da coordenação sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a

pandemia

5.1.5.3 Visão do coordenação sobre os discentes do seu curso no período atual.

5.1.5.4 Visão da coordenação sobre os docentes do seu curso no período atual

5.1.6 Avaliação dos discentes sobre o seu curso, coordenação e docentes

5.1.6.1 Organização Didático Pedagógica do seu curso

5.1.6.2 Visão do acadêmico sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a
pandemia

5.1.6.3 Visão do acadêmico sobre os docentes do seu curso no período atual

5.1.6.4 Visão do acadêmico sobre a coordenação do seu curso no período atual

5.1.7 Avaliação dos docentes sobre o seu curso, coordenação e discentes

5.1.7.1 Organização Didático Pedagógica do seu curso

5.1.7.2 Visão do docente sobre o ambiente virtual de aprendizagem durante a pandemia

5.1.7.3 Visão do docente sobre os discentes do seu curso no período atual de suas
disciplinas

5.1.7.4 Visão do docente sobre a coordenação do seu curso no período atual

5.2 Descrição do instrumento de coleta de dados da Avaliação dos Cursos de Graduação

Os instrumentos foram organizados a fim de contemplar o que foi importante de ser investigado com base nas discussões da CPA (gestão 2020-2023), adaptadas ao momento de pandemia vivido e foram organizadas da seguinte forma:

5.2.1 Avaliação do Curso pelos discentes

ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA DO SEU CURSO

Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:



Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto

Coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso

Coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)

Coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso

(identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)

Inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares

Definição da função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC

Previsão no PPC de estratégias de flexibilização curricular

Procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e coerentes com a concepção do curso

Mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional

Formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho)

PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos

Resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC

VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA

Ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo

Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele

Divulgação das informações para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line

Atendimento dos professores no ambiente virtual durante este período de pandemia



Atendimento do suporte técnico da UnirG neste período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia

Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia

Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia

Relação do conteúdo abordado nas aulas remotas e o nível de dificuldade na prova
Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia

VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE OS DOCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

Apresentação do plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia

Aproveitamento do tempo de aula pelo professor neste período passado

Pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas neste período

Domínio dos conteúdos da disciplina

Explicação dos conteúdos com clareza

Estratégias de ensino (metodologias) neste período durante a pandemia

Uso de recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) neste período

Relação dos conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)

Estímulo a leitura e utilização da bibliografia apresentada na disciplina

Feedback à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina

Apresentação do(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina

Relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) com a turma neste período durante a pandemia

Avaliação da sua aprendizagem nas disciplinas do seu período



Comissão Própria de Avaliação

VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE A COORDENAÇÃO DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

Avaliação da comunicação da coordenação de curso com os alunos

Atuação da coordenação do curso quanto a resolução de problemáticas neste período.

Domínio da coordenação neste período a respeito das informações sobre a UnirG e clareza no repasse aos alunos.

Atendimento presencial e remoto neste período com a pandemia aos alunos do curso

5.2.2 Avaliação do Curso pelos docentes

ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA DO SEU CURSO

Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:

Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto

Coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso

Coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)

Coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)

Inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares

Definição da função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC

Previsão no PPC de estratégias de flexibilização curricular

Procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e coerentes com a concepção do curso

Mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional

Formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho)



PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos

Resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC

VISÃO DO DOSCENTE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA

Ferramentas possibilitam autonomia para o estudo

Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele

Divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on line

Atendimento do suporte técnico da UnirG duante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia

Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia

Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia

Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia

VISÃO DO DOCENTE SOBRE OS ALUNOS DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL DE SUAS DISCIPLINAS

Assiduidade às aulas (frequência)

Pontualidade no início e término das aulas

Atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor

Respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas

Escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos

Habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise

Domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores

Interação nas aulas de aula

Realização das leituras recomendadas

Cumprimento dos prazos de entrega dos trabalhos, seja presencial ou de forma remota



Desempenho discente nas competências específicas da(s) sua(s) disciplina

VISÃO DO DOCENTE SOBRE A COORDENAÇÃO DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

Comunicação da coordenação de curso com os alunos

Atuação da coordenação do curso em relação ao acompanhamento das atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais

Engajamento da coordenação para o desenvolvimento do curso

Conceito quanto às divulgações das atividades do colegiado do curso

Conceito quanto as reuniões pedagógicas organizadas pela coordenação de curso

5.2.3 Avaliação do Curso pela Coordenação

ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO-PEDAGÓGICA DO SEU CURSO

Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:

Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto

Coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso

Coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)

Coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)

Inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares

Definição da função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC

Previsão no PPC de estratégias de flexibilização curricular

Procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e coerentes com a concepção do curso

Mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional



Formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho)

PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos

Resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC

VISÃO DA COORDENAÇÃO SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA

Ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo

Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele

Divulgação das informações para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line

Atendimento dos professores no ambiente virtual durante este período de pandemia

Atendimento do suporte técnico da UnirG neste período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia

Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia

Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia

Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia

VISÃO DA COORDENAÇÃO SOBRE OS ALUNOS DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com a coordenação

Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas

Demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores

Realizam as leituras recomendadas

Desempenho discente nas competências específicas da(s) sua(s) disciplina



Comissão Própria de Avaliação

VISÃO DA COORDENAÇÃO SOBRE OS PROFESSORES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

Comunicação dos professores de seu curso com os alunos

Participação dos docentes nas atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais.

Engajamento dos professores para o desenvolvimento do curso

Conceito geral aos professores do curso quanto às atividades do colegiado do curso.

Conceito quanto a participação dos docentes nas reuniões pedagógicas organizadas pela coordenação de curso.

Assiduidade do professor as aulas (presenciais e remotas)

Comunicação do professor com a coordenação de curso

Participação dos docentes em eventos promovidos pelo curso.

Relação interpessoal dos docentes com os alunos de seu curso

5.2.4 APRESENTAÇÃO E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS DA AVALIAÇÃO DO CURSO DE DIREITO 2020

5.2.4.1 PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Na Avaliação do Curso de Direito 2020, observamos uma participação inferior ao esperado dos professores do curso. Dos 42 professores que ministram disciplinas no curso, apenas 16 participaram da Avaliação do Curso (38,1%). Portanto, o percentual de participação dos professores ativos está muito abaixo da meta estipulada pela CPA para o período 2020-2023, que é de 90%.

Com relação a participação discente, observou-se uma participação total de 14,3%, dos alunos do curso, o que consideramos uma participação irrisória, muito abaixo da meta projetada para o período 2020-2023, que é de 75%.

Estes percentuais de participação de professores e alunos não nos permite uma extrapolação dos resultados como representatividade de toda a comunidade do curso, sob o risco de cairmos num viés importante de informação devido a baixa amostra do curso.

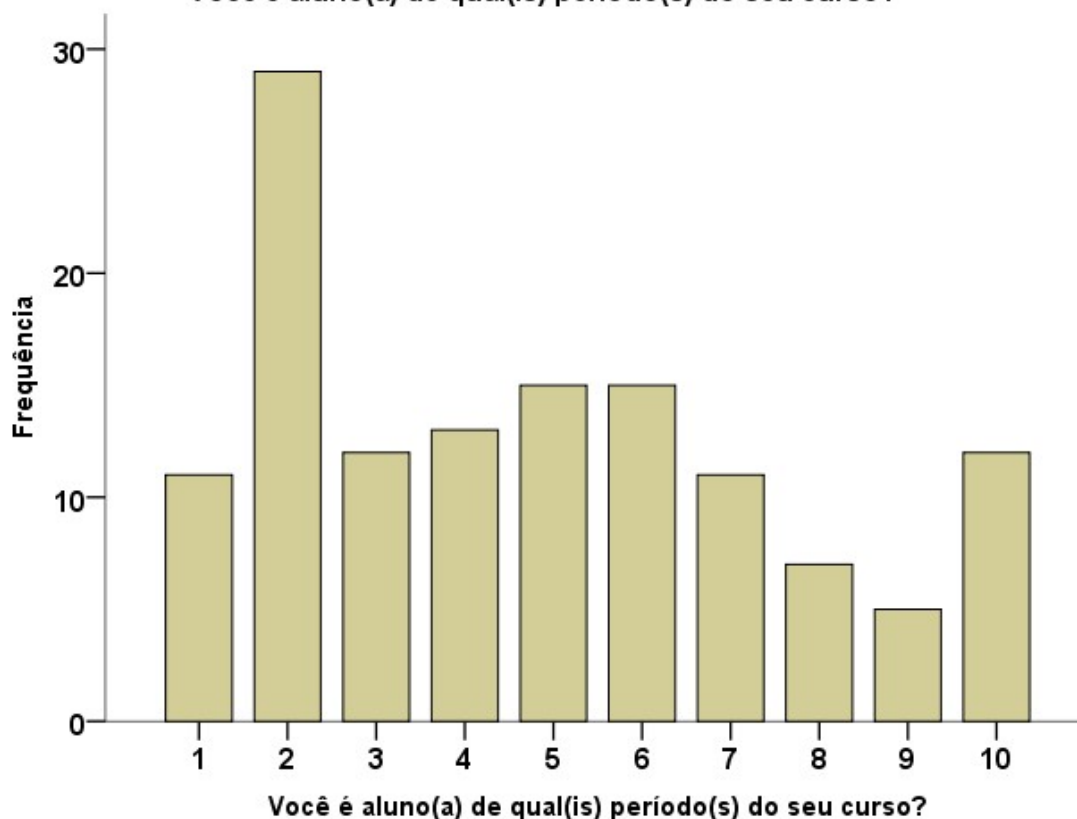
Tabela 13. Participação da comunidade acadêmica na Avaliação do Curso 2020.

AVALIAÇÃO DA PARTICIPAÇÃO NA AVALIAÇÃO DO CURSO DE FISIOTERAPIA - UNIRG						
NOME DO CURSO	Total de Professores no Curso	Total de Alunos	Participação de Professores	%	Participação de Alunos	%
GRADUAÇÃO EM DIREITO	42	921	16	38,1	132	14,3

5.2.4.2.1 AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 – VISÃO DOS DISCENTES

Em relação a participação discente, apenas 132 dos 921 alunos do curso preencheram o questionário de Avaliação de Curso, correspondendo a um percentual de 14,3%. Esta participação está muito abaixo da meta estabelecida pela CPA no período de 2020-2023, que seria de 75%. Os alunos participantes representaram todos os períodos do curso.

Você é aluno(a) de qual(is) período(s) do seu curso?



Fonte: CPA 2020.

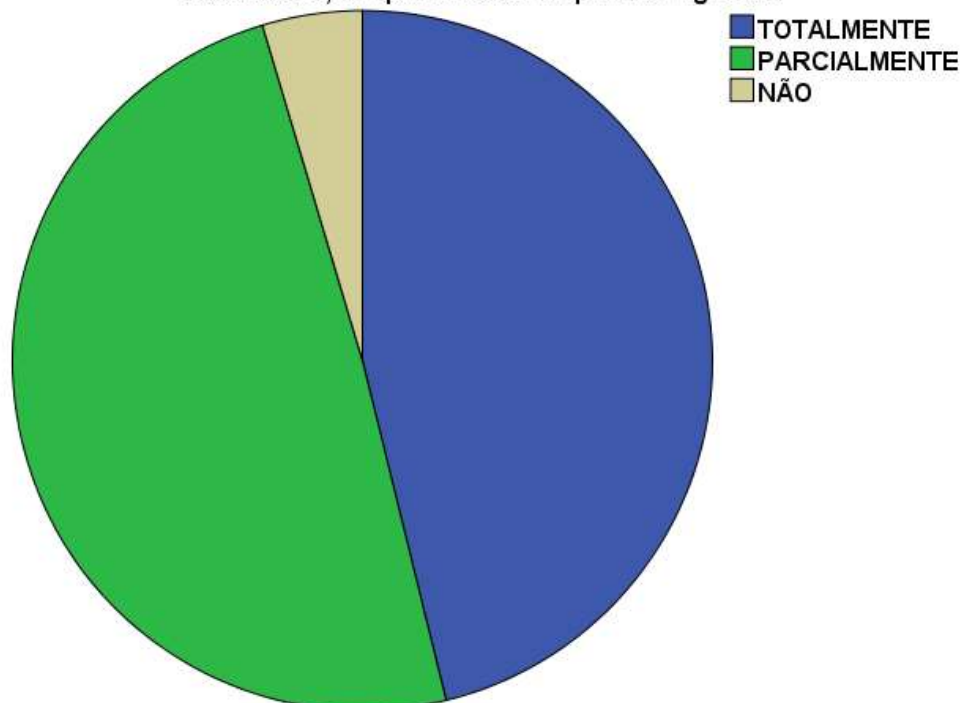
SEÇÃO 1. ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DO SEU CURSO

1.1 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	60	46,2	46,2	46,2
	PARCIALMENTE	64	49,2	49,2	95,4
	NÃO	6	4,6	4,6	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:



Fonte: CPA 2020.

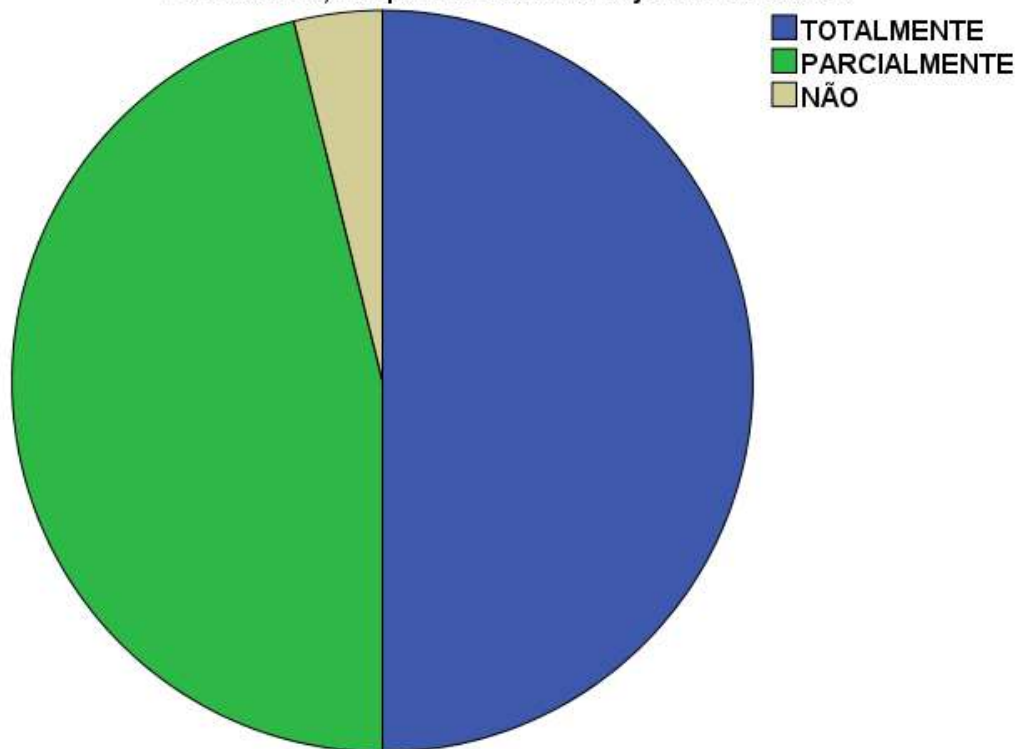
Diagnóstico: apenas 46,2% dos alunos consideraram o PPC totalmente coerente com as diretrizes curriculares do curso quanto ao perfil do egresso.

1.2 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso?

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	65	50,0	50,0	50,0
	PARCIALMENTE	60	46,2	46,2	96,2
	NÃO	5	3,8	3,8	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso:



Fonte: CPA 2020.

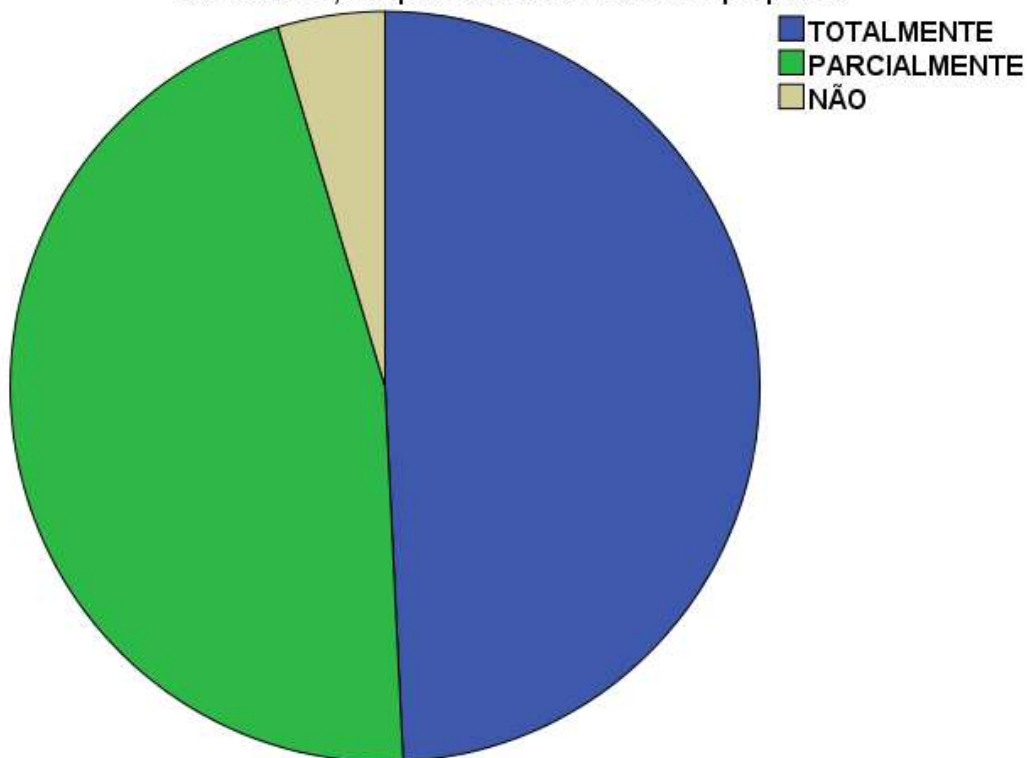
Diagnóstico: apenas 50% dos alunos consideraram o PPC totalmente coerente com as diretrizes curriculares do curso quanto aos objetivos do curso.

1.3 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto?

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	64	49,2	49,2	49,2
	PARCIALMENTE	60	46,2	46,2	95,4
	NÃO	6	4,6	4,6	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto:



Fonte: CPA 2020.

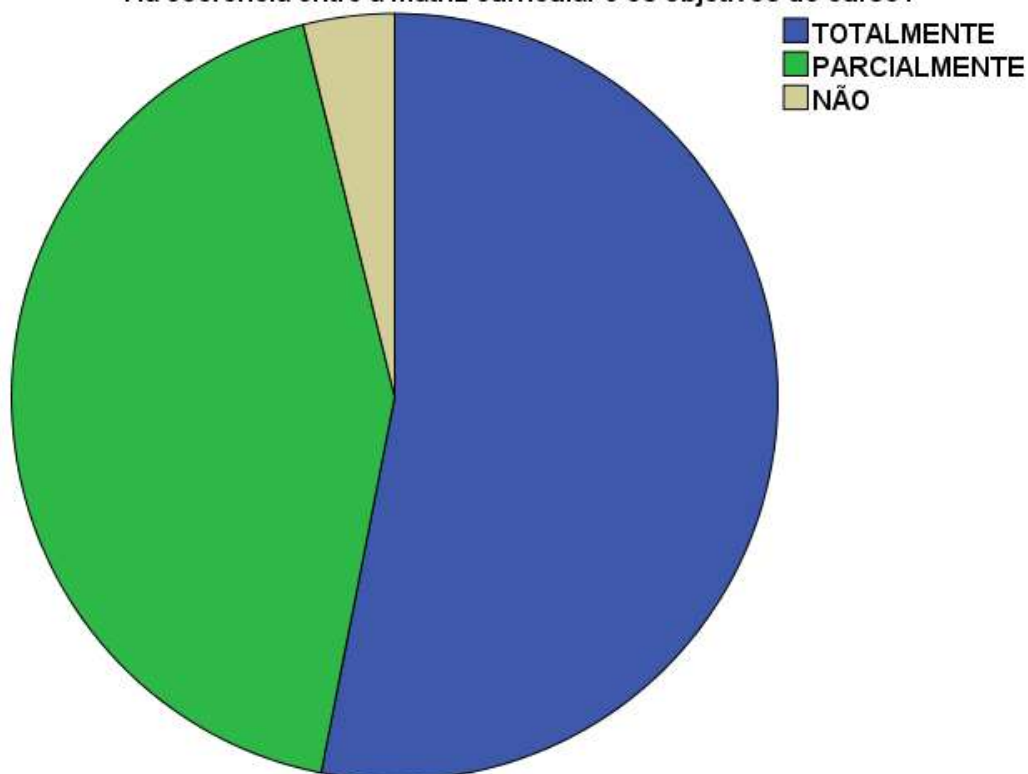
Diagnóstico: apenas 49,2% dos alunos consideraram o PPC totalmente coerente com as diretrizes curriculares do curso quanto ao currículo proposto.

1.4 Há coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso?

Há coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	69	53,1	53,1	53,1
	PARCIALMENTE	56	43,1	43,1	96,2
	NÃO	5	3,8	3,8	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Há coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso?



Fonte: CPA 2020.

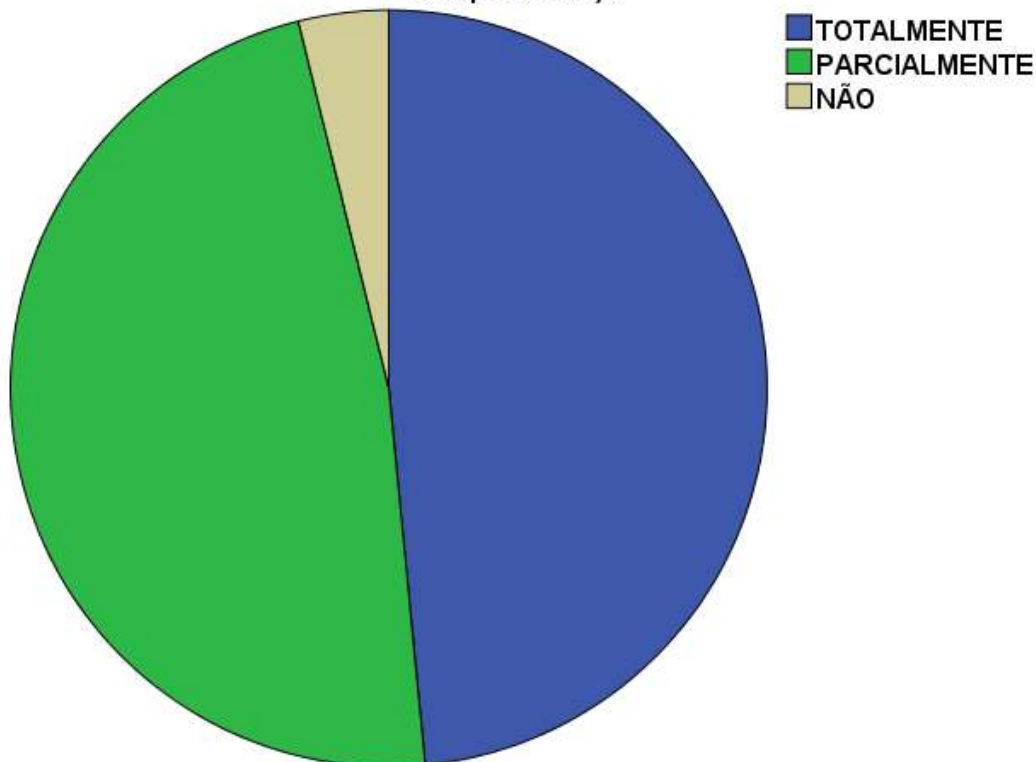
Diagnóstico: 53,1% dos alunos consideraram haver coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso.

1.5 Há coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)?

Há coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	63	48,5	48,5	48,5
	PARCIALMENTE	62	47,7	47,7	96,2
	NÃO	5	3,8	3,8	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Há coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)?



Fonte: CPA 2020.

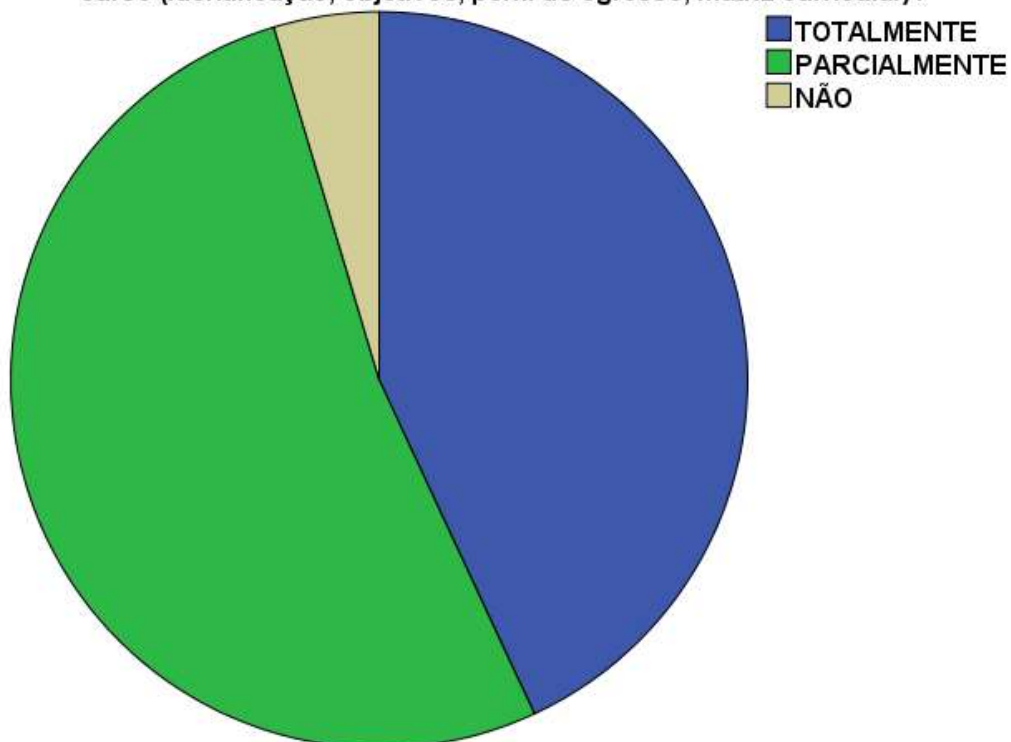
Diagnóstico: apenas 48,5% dos alunos consideraram haver coerência entre a matriz curricular e perfil do egresso.

1.6 Há coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)?

**Há coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso
(identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)?**

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	56	43,1	43,1	43,1
	PARCIALMENTE	68	52,3	52,3	95,4
	NÃO	6	4,6	4,6	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Há coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)?



Fonte: CPA 2020.

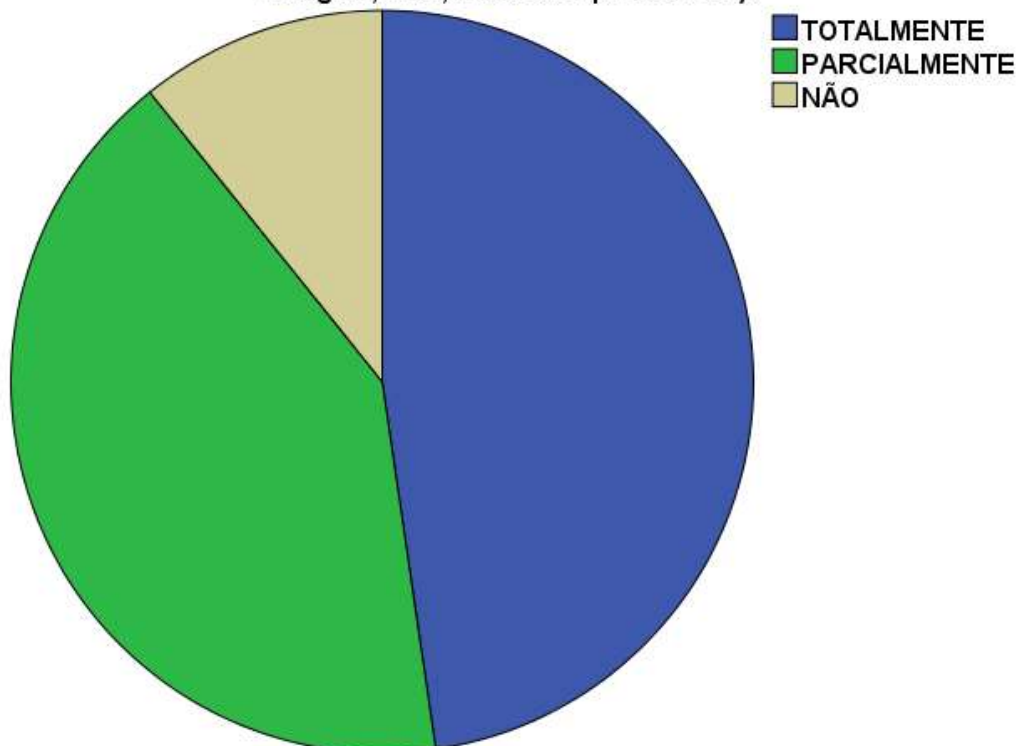
Diagnóstico: apenas 43,1% dos alunos consideraram haver coerência entre a metodologia de ensino e a concepção do curso.

1.7 Há interrelação (articulação) entre as atividades curriculares (disciplinas, estágios, TCC, atividades práticas etc)?

Há inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares (disciplinas, estágios, TCC, atividades práticas etc).

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	62	47,7	47,7	47,7
	PARCIALMENTE	54	41,5	41,5	89,2
	NÃO	14	10,8	10,8	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Há inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares (disciplinas, estágios, TCC, atividades práticas etc).



Fonte: CPA 2020.

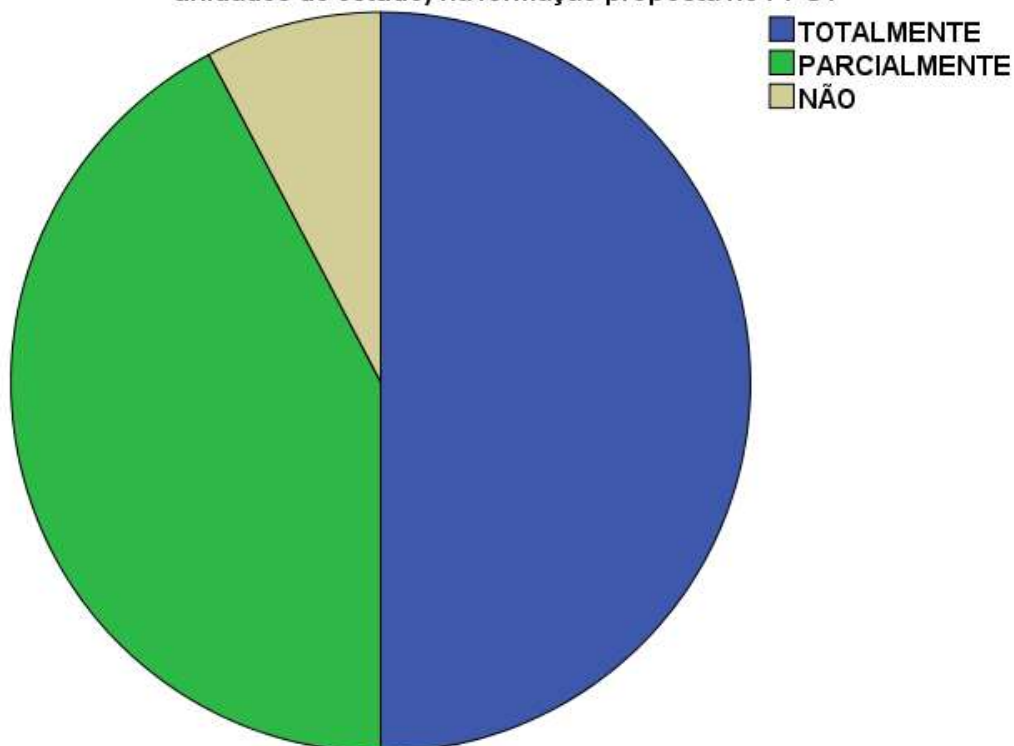
Diagnóstico: apenas 47,7% dos alunos respondentes consideram haver interrelação entre as atividades curriculares.

1.8 Está claramente definida a função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC?

Está claramente definida a função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	65	50,0	50,0	50,0
	PARCIALMENTE	55	42,3	42,3	92,3
	NÃO	10	7,7	7,7	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Está claramente definida a função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC?



Fonte: CPA 2020.

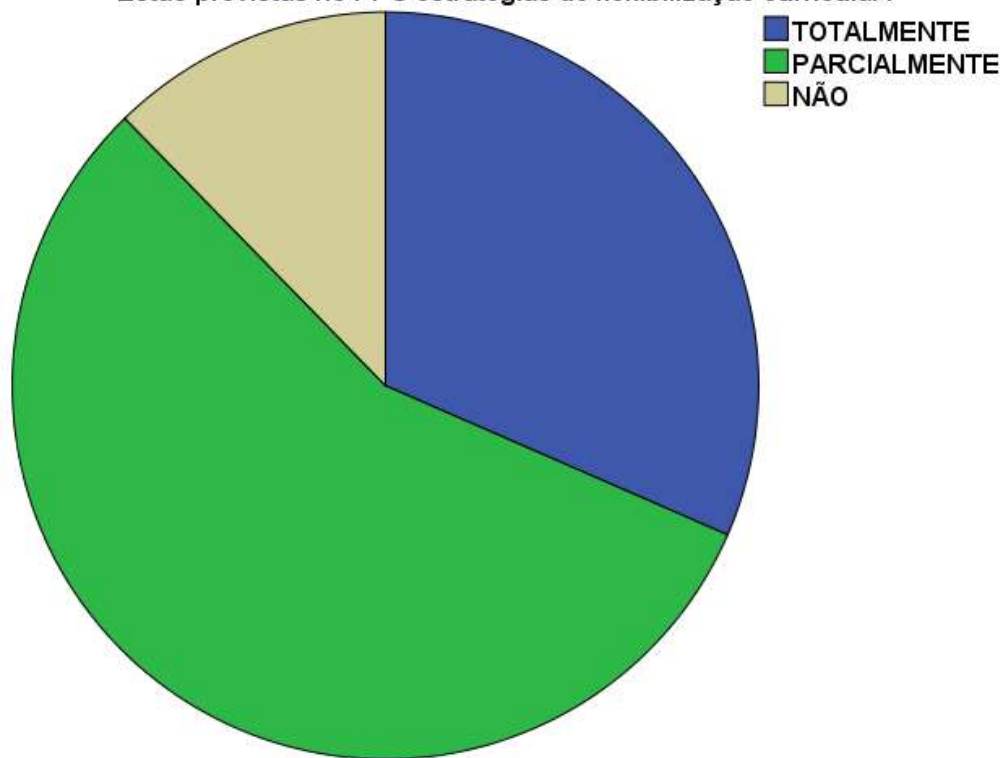
Diagnóstico: apenas 50% dos alunos consideraram ser clara a função de cada currículo no PPC.

1.9 Estão previstas no PPC estratégias de flexibilização curricular?

Estão previstas no PPC estratégias de flexibilização curricular?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	41	31,5	31,5	31,5
	PARCIALMENTE	73	56,2	56,2	87,7
	NÃO	16	12,3	12,3	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Estão previstas no PPC estratégias de flexibilização curricular?



Fonte: CPA 2020.

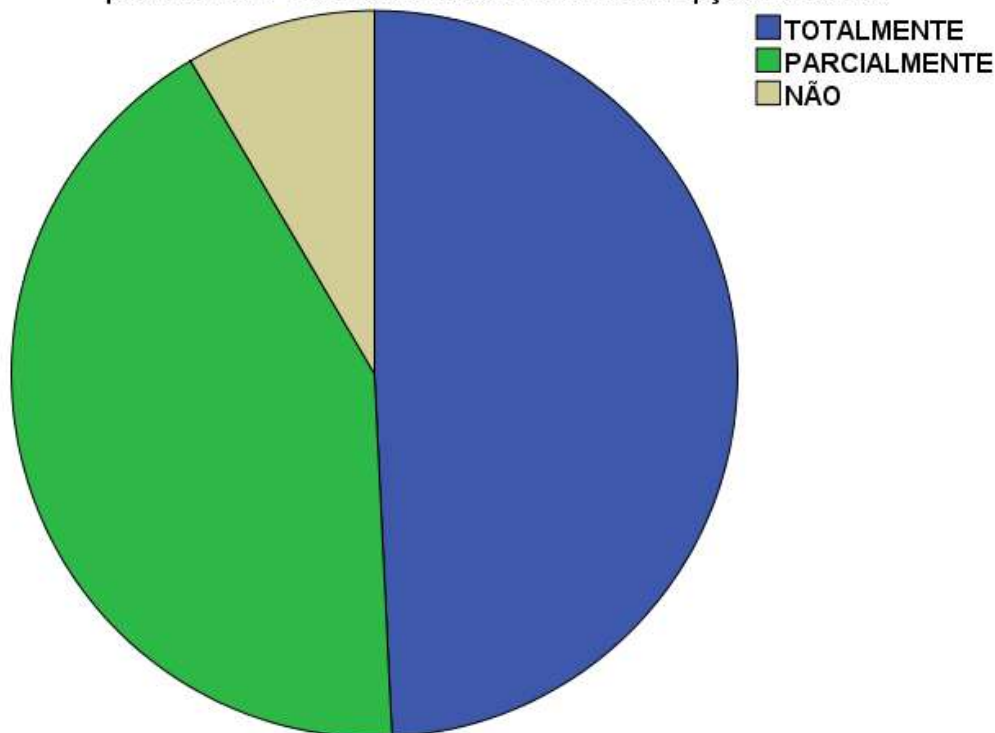
Diagnóstico: apenas 31,5% dos alunos consideraram haver totalmente estratégias de flexibilização curricular.

1.10 Os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso?

Os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	64	49,2	49,2	49,2
	PARCIALMENTE	55	42,3	42,3	91,5
	NÃO	11	8,5	8,5	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso?



Fonte: CPA 2020.

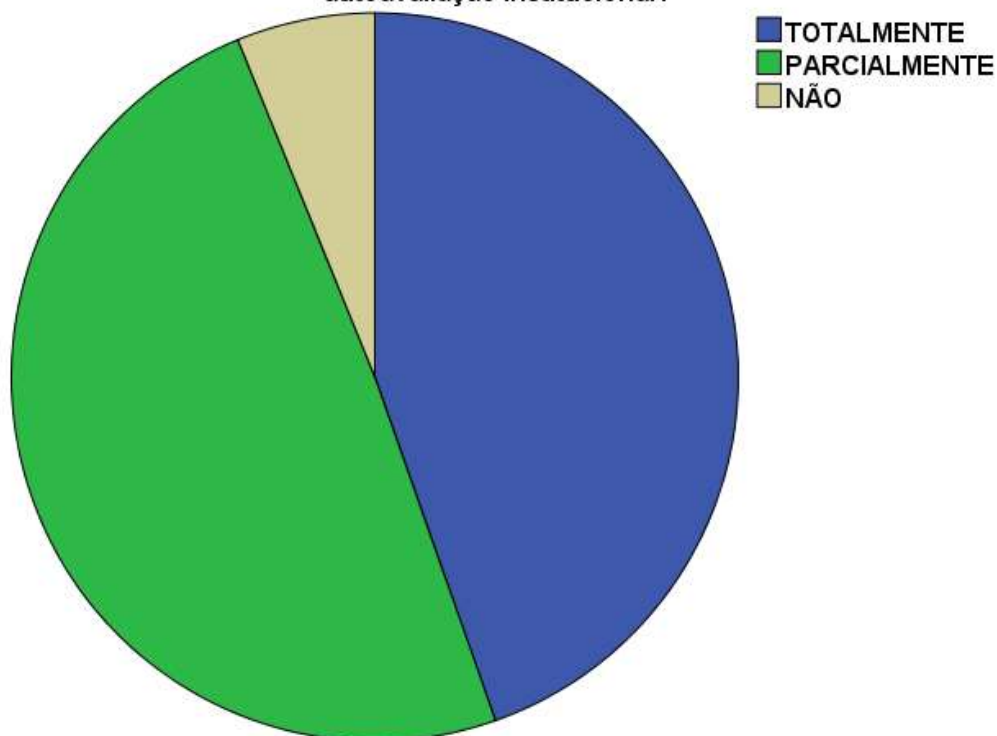
Diagnóstico: apenas 49,2% dos alunos respondentes afirmaram que os procedimentos de avaliação estão totalmente previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso.

1.11 Estão previstos mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional?

Estão previstos mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	TOTALMENTE	58	44,6	44,6	44,6
	PARCIALMENTE	64	49,2	49,2	93,8
	NÃO	8	6,2	6,2	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Estão previstos mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 44,6% dos alunos afirmaram haver mecanismos de autoavaliação do curso junto a Avaliação Institucional.

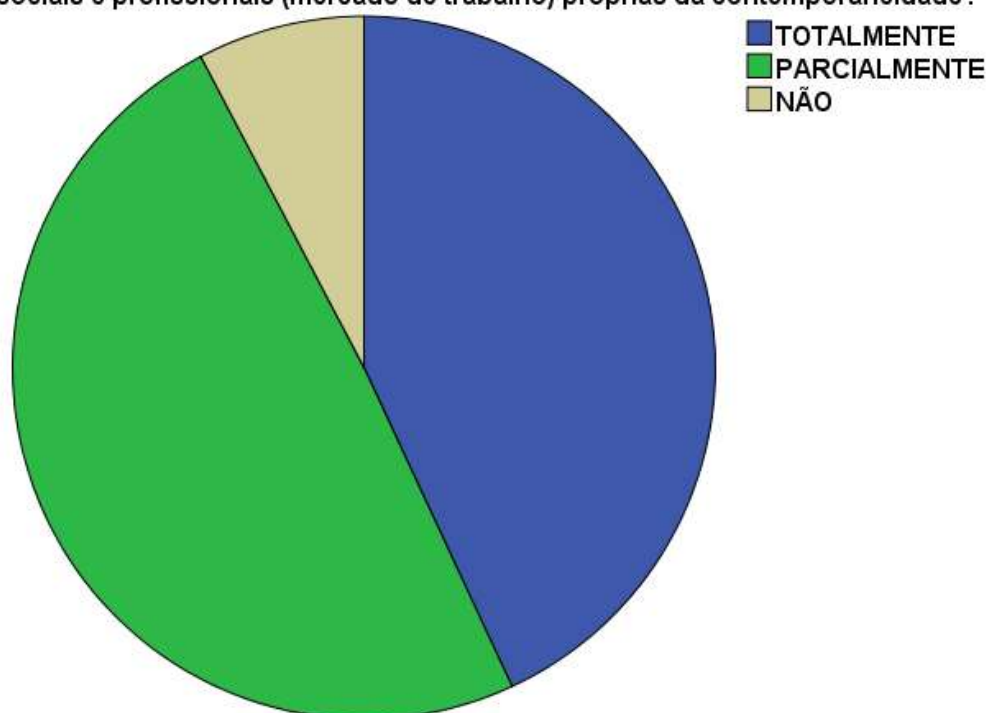
1.12 A formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho) próprias da contemporaneidade?

A formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho) próprias da contemporaneidade?

	Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido TOTALMENTE	56	43,1	43,1	43,1

PARCIALMENTE	64	49,2	49,2	92,3
NÃO	10	7,7	7,7	100,0
Total	130	100,0	100,0	

A formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho) próprias da contemporaneidade?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 43,1% dos alunos afirmaram que o PPC reflete totalmente as expectativas da sociedade e as necessidades dos acadêmicos.

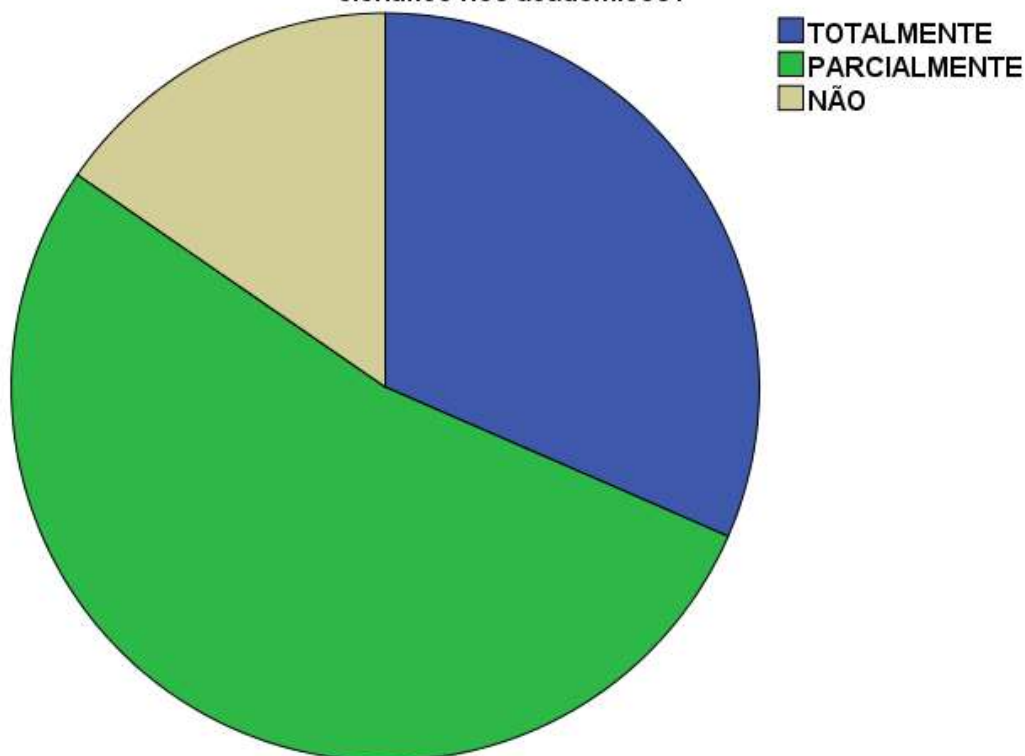
1.13 O PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos?

O PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos?

	Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido TOTALMENTE	41	31,5	31,5	31,5

PARCIALMENTE	69	53,1	53,1	84,6
NÃO	20	15,4	15,4	100,0
Total	130	100,0	100,0	

O PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 31,5% dos alunos consideraram que o PPC prevê atividade de estímulo do espírito científico.

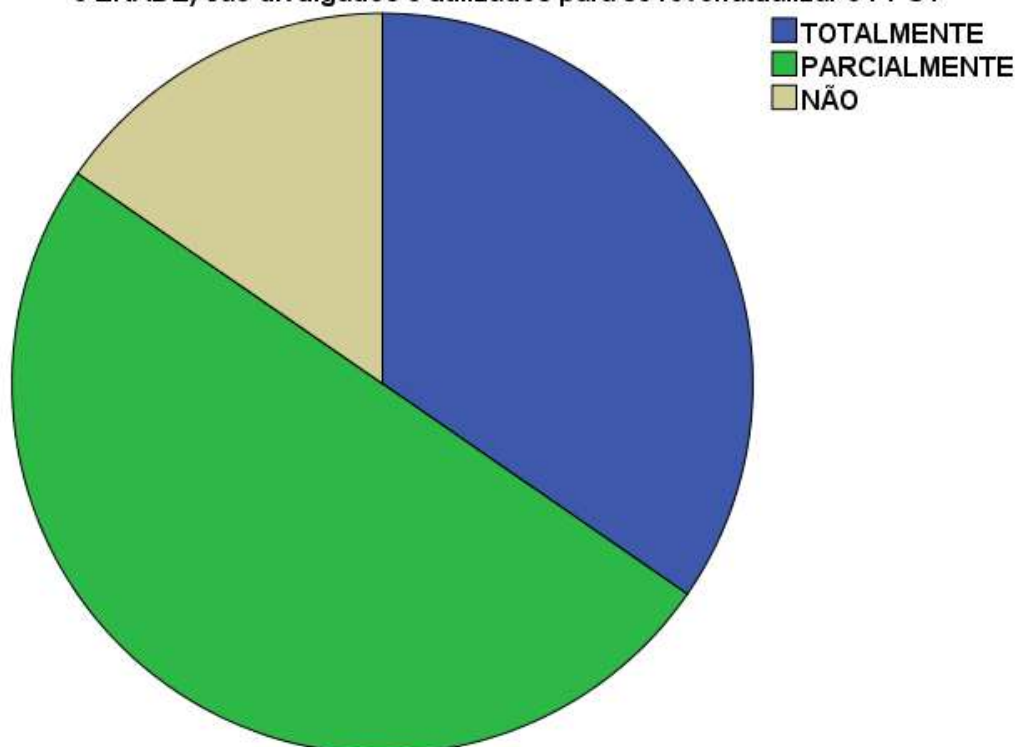
1.14 Os resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) são divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC?

Os resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) são divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC?

	Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa

Válido	TOTALMENTE	45	34,6	34,6	34,6
	PARCIALMENTE	65	50,0	50,0	84,6
	NÃO	20	15,4	15,4	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Os resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) são divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 34,6% dos alunos afirmaram que os resultados das avaliações internas e externas são divulgados totalmente.

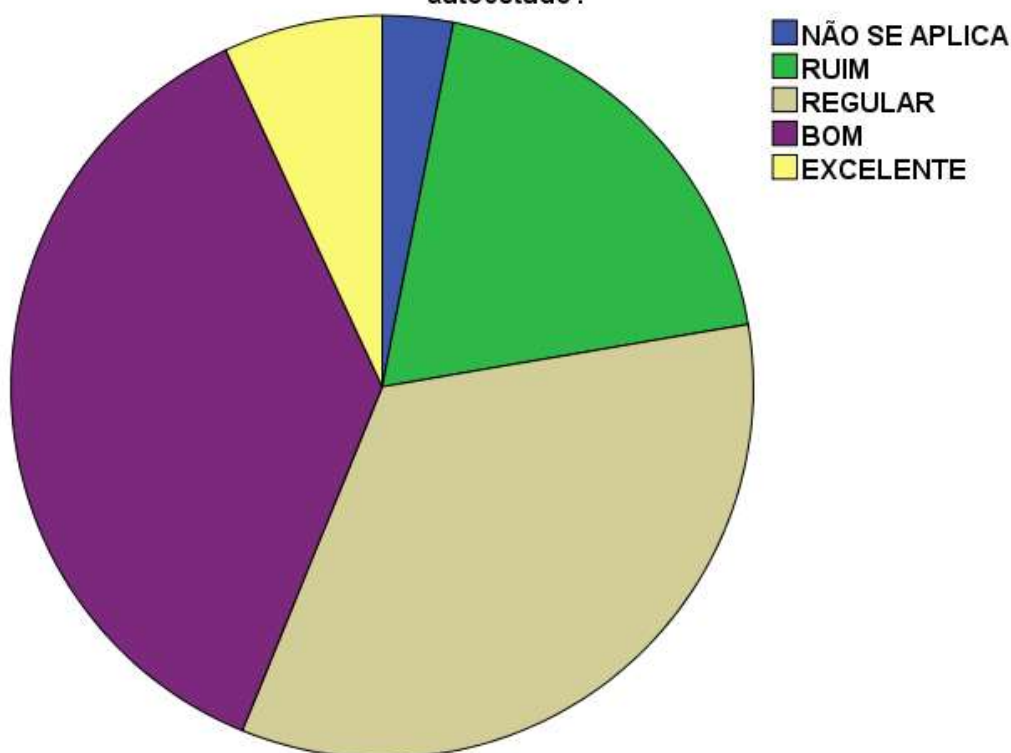
SEÇÃO 2. VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA

2.1 As ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo?

As ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	4	3,1	3,1	3,1
	RUIM	25	19,2	19,2	22,3
	REGULAR	44	33,8	33,8	56,2
	BOM	48	36,9	36,9	93,1
	EXCELENTE	9	6,9	6,9	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

As ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo?



Fonte: CPA 2020.

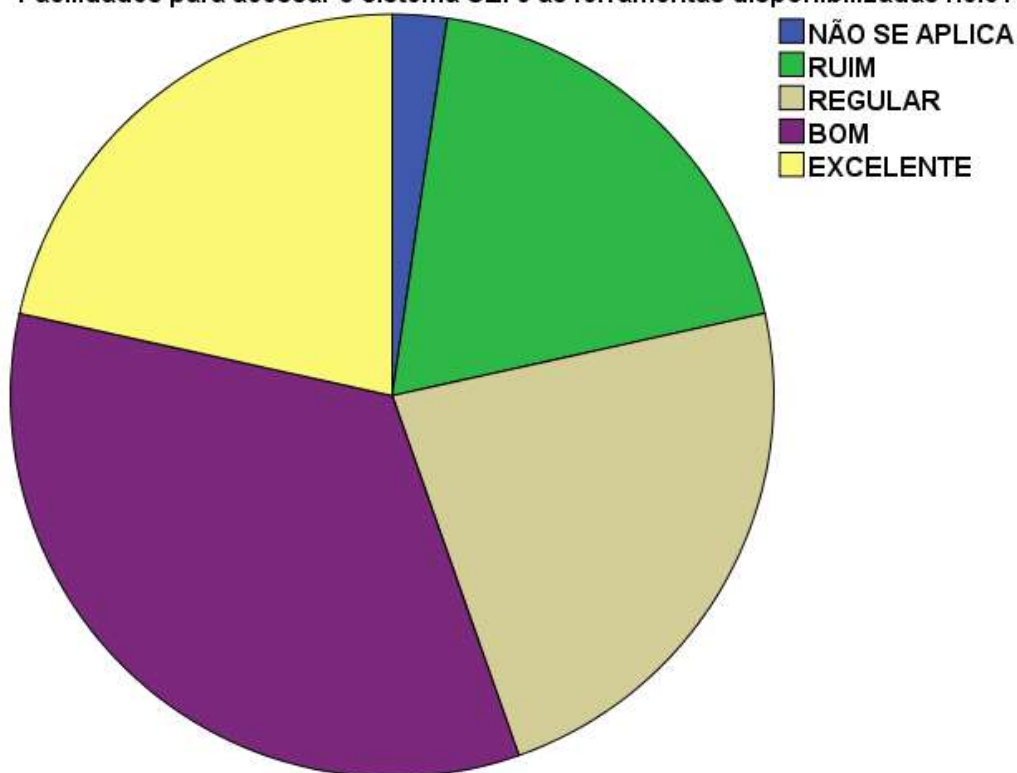
Diagnóstico: apenas 43,8% dos alunos consideraram bom ou excelente as ferramentas utilizadas para autonomia de estudo.

2.2 Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele?

Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	3	2,3	2,3	2,3
	RUIM	25	19,2	19,2	21,5
	REGULAR	30	23,1	23,1	44,6
	BOM	44	33,8	33,8	78,5
	EXCELENTE	28	21,5	21,5	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele?



Fonte: CPA 2020.

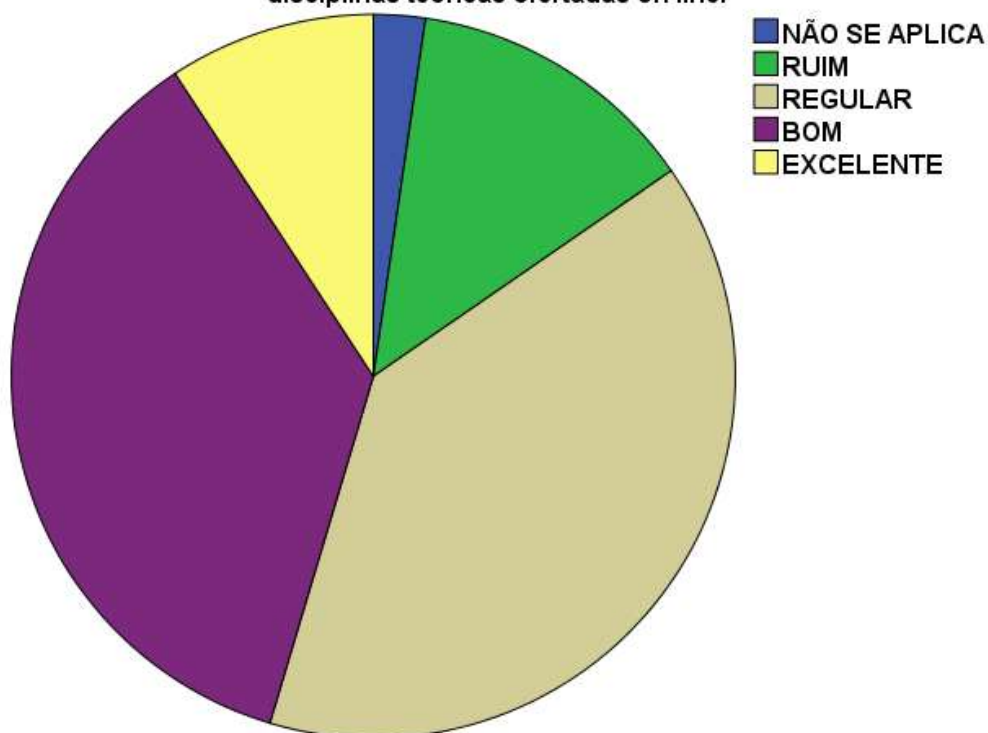
Diagnóstico: 55,3% dos respondentes consideraram como bom/excelente as facilidades para acessar o S.E.I e suas ferramentas.

2.3 Divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line.

Divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on line.

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	3	2,3	2,3	2,3
	RUIM	17	13,1	13,1	15,4
	REGULAR	51	39,2	39,2	54,6
	BOM	47	36,2	36,2	90,8
	EXCELENTE	12	9,2	9,2	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on line.



Fonte: CPA 2020.

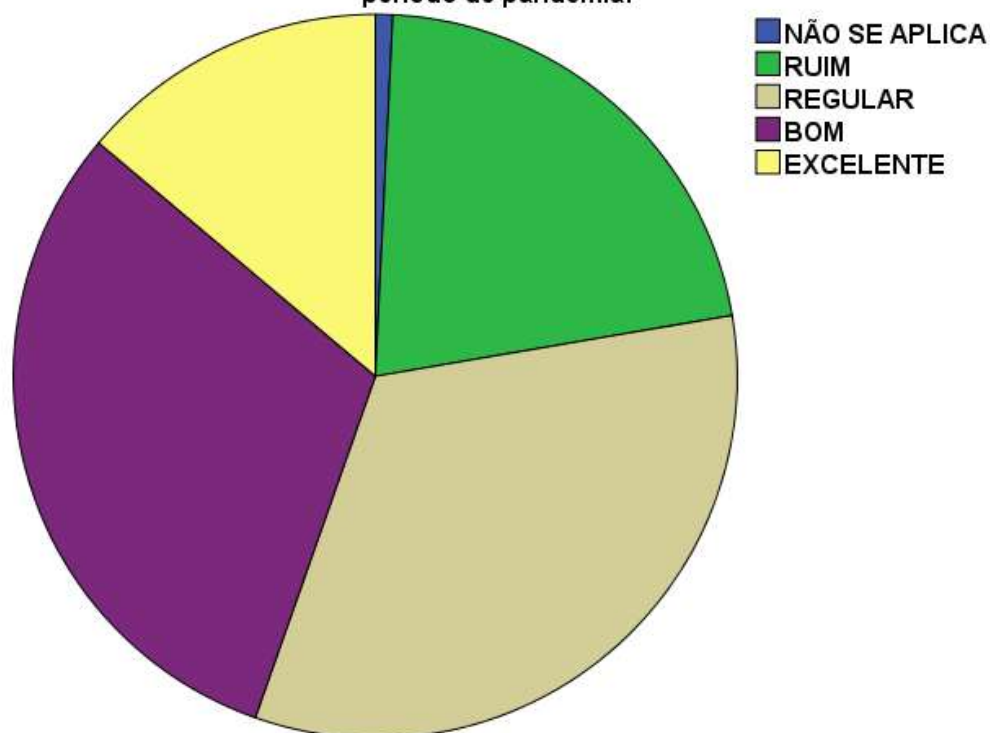
Diagnóstico: apenas 45,4% dos respondentes consideraram bom/excelente as informações das disciplinas ofertada on line.

2.4 Atendimento prestado pelos professores no ambiente virtual durante este período de pandemia:

Atendimento prestado pelos professores no ambiente virtual durante este período de pandemia:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
	RUIM	28	21,5	21,5	22,3
	REGULAR	43	33,1	33,1	55,4
	BOM	40	30,8	30,8	86,2
	EXCELENTE	18	13,8	13,8	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Atendimento prestado pelos professores no ambiente virtual durante este período de pandemia:



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 44,6% consideraram bom/excelente o atendimento dos professores no ambiente virtual.

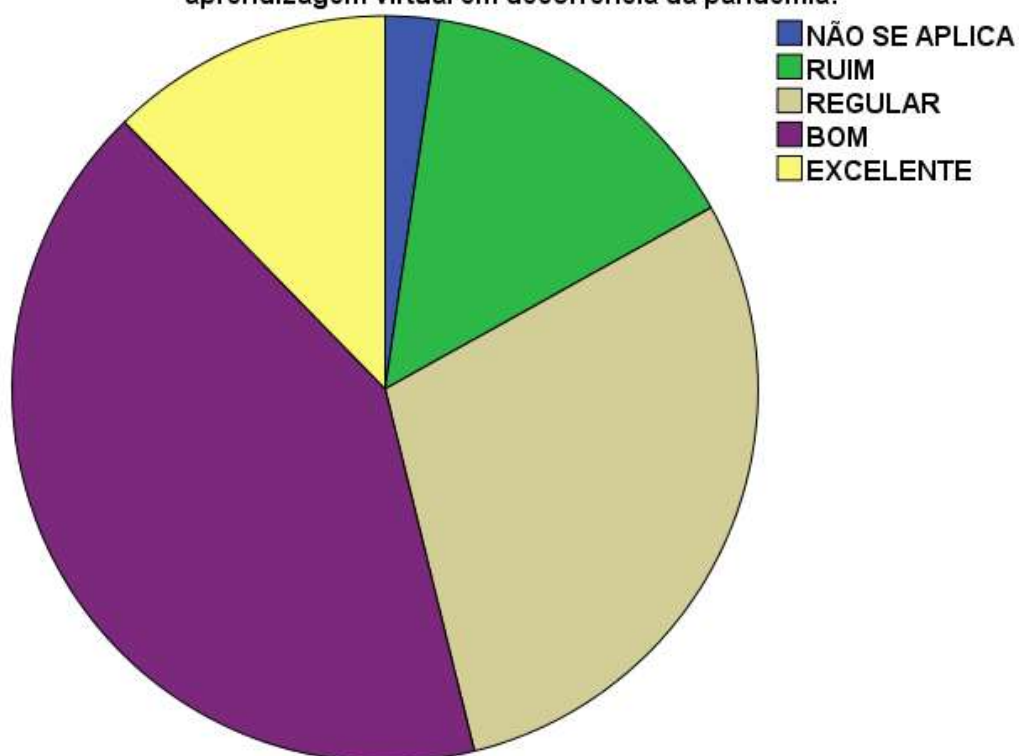
2.5 Atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG duante este

período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia:

Atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG durante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	3	2,3	2,3	2,3
	RUIM	19	14,6	14,6	16,9
	REGULAR	38	29,2	29,2	46,2
	BOM	54	41,5	41,5	87,7
	EXCELENTE	16	12,3	12,3	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG durante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia:



Fonte: CPA 2020.

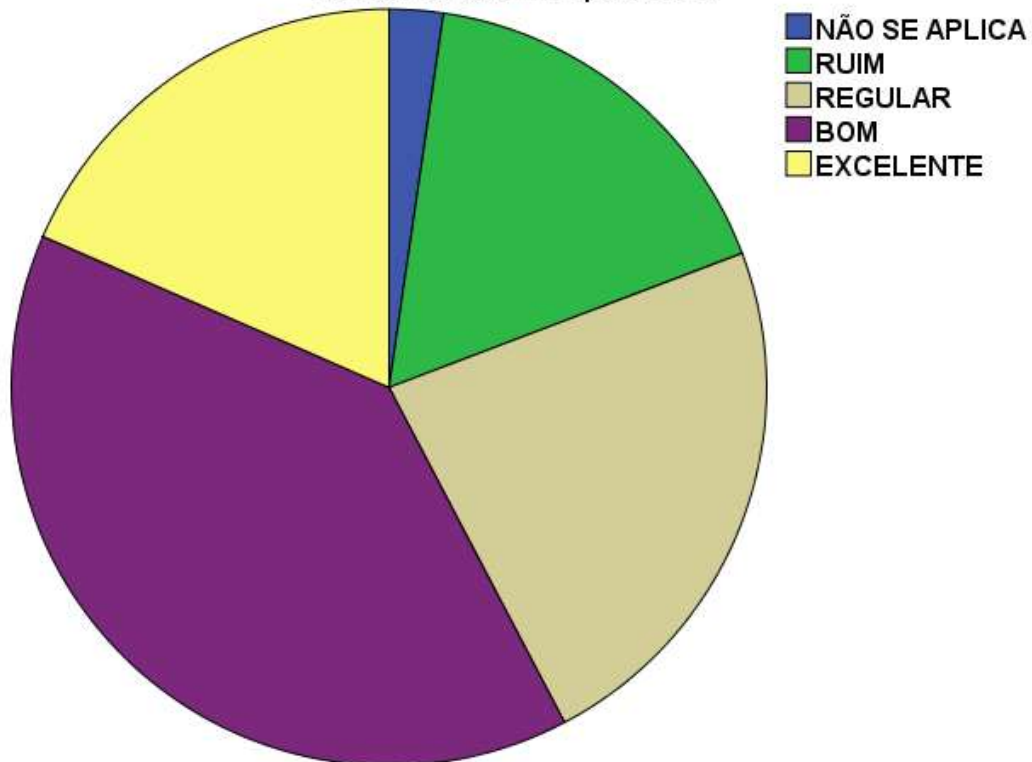
Diagnóstico: 53,8% dos respondentes acharam bom/excelente o atendimento do suporte técnico da UnirG durante a pandemia.

2.6 Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia:

Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	3	2,3	2,3	2,3
	RUIM	22	16,9	16,9	19,2
	REGULAR	30	23,1	23,1	42,3
	BOM	51	39,2	39,2	81,5
	EXCELENTE	24	18,5	18,5	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia:



Fonte: CPA 2020.



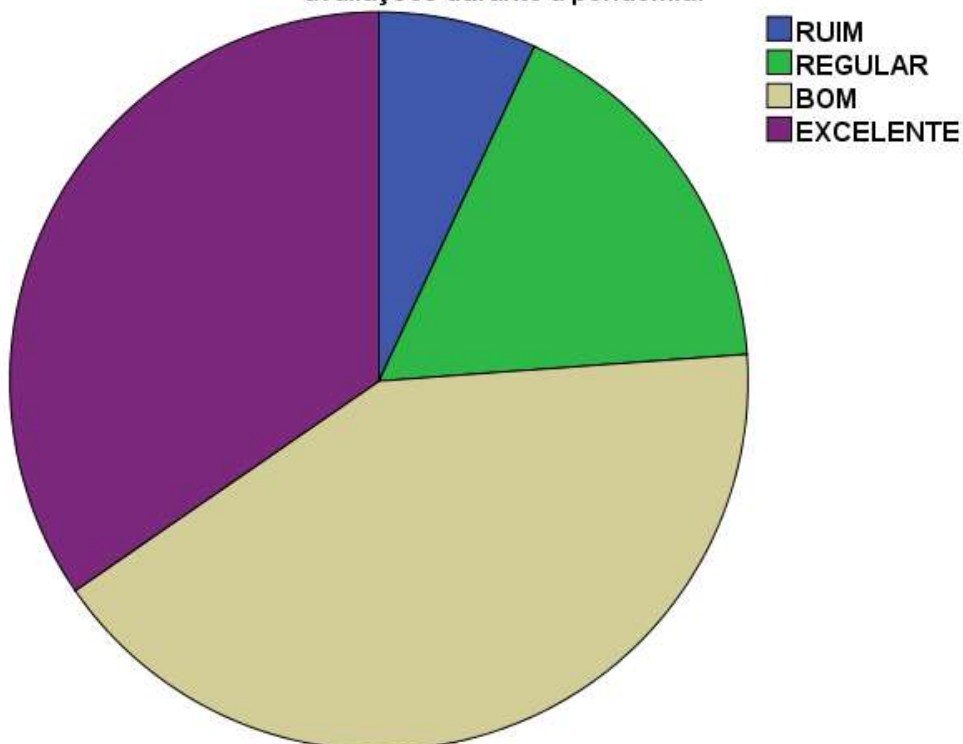
Diagnóstico: 57,7% dos alunos consideraram-se satisfeitos com o processo de agendamento e realização de provas remotas.

2.7 Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia:

Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	RUIM	9	6,9	6,9	6,9
	REGULAR	22	16,9	16,9	23,8
	BOM	54	41,5	41,5	65,4
	EXCELENTE	45	34,6	34,6	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia:



Fonte: CPA 2020.

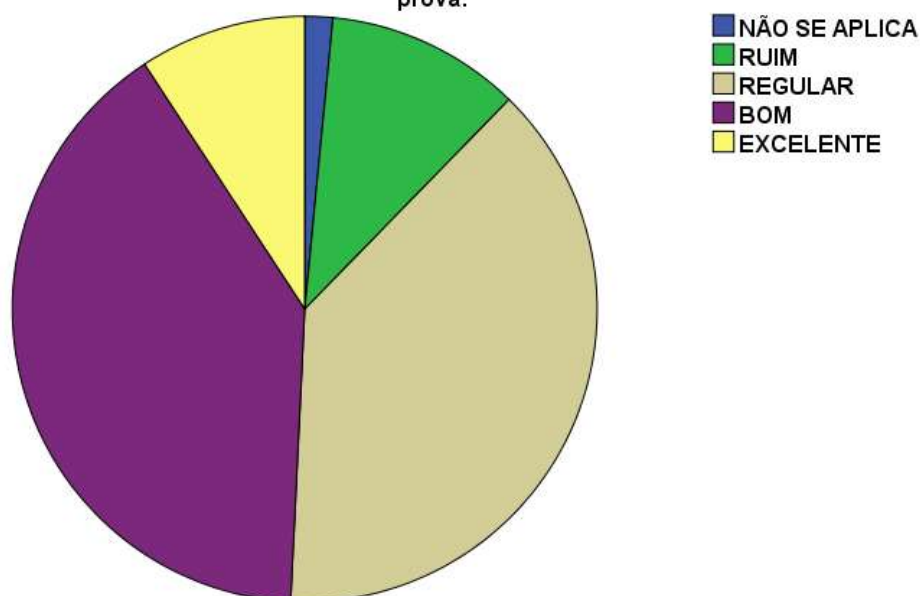
Diagnóstico: 76,1% consideraram a ferramenta Google Forms boa/excelente para a realização de provas e avaliações.

2.8 Relação do conteúdo abordado nas aulas remotas e o nível de dificuldade apresentados na prova:

Relação do conteúdo abordado nas aulas remotas e o nível de dificuldade apresentados na prova:

	Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido NÃO SE APLICA	2	1,5	1,5	1,5
RUIM	14	10,8	10,8	12,3
REGULAR	50	38,5	38,5	50,8
BOM	52	40,0	40,0	90,8
EXCELENTE	12	9,2	9,2	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Relação do conteúdo abordado nas aulas remotas e o nível de dificuldade apresentados na prova:



Fonte: CPA 2020.



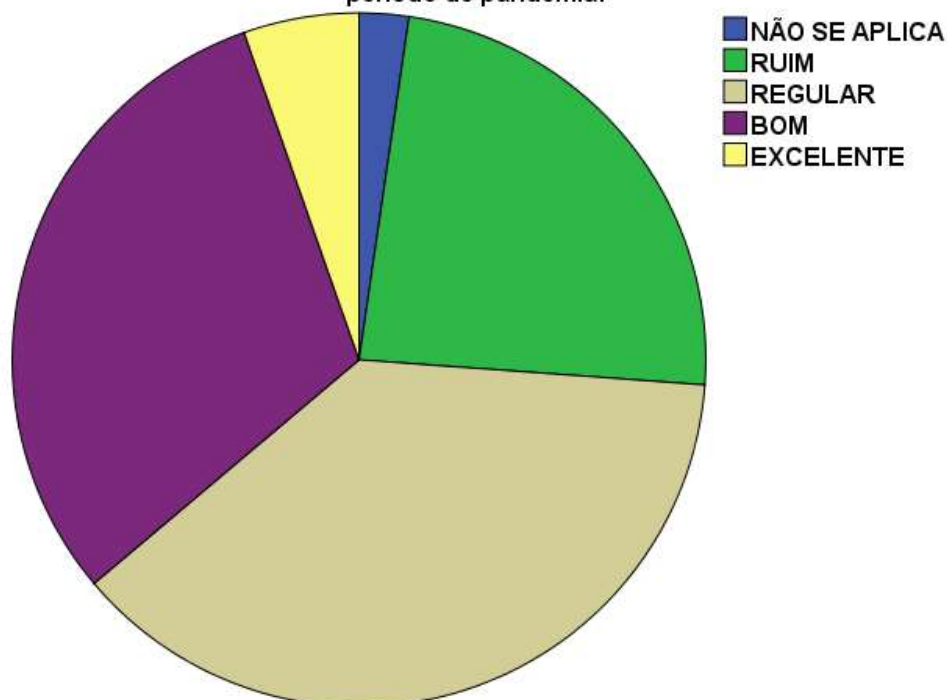
Diagnóstico: apenas 49,2% dos respondentes consideraram bom/excelente a relação do conteúdo abordado em aulas remotas e o nível de dificuldade das provas.

2.9 Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia:

Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia:

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	3	2,3	2,3	2,3
	RUIM	31	23,8	23,8	26,2
	REGULAR	49	37,7	37,7	63,8
	BOM	40	30,8	30,8	94,6
	EXCELENTE	7	5,4	5,4	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia:



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 36,2% dos respondentes estavam satisfeitos com o andamento das disciplinas teóricas de forma remota.

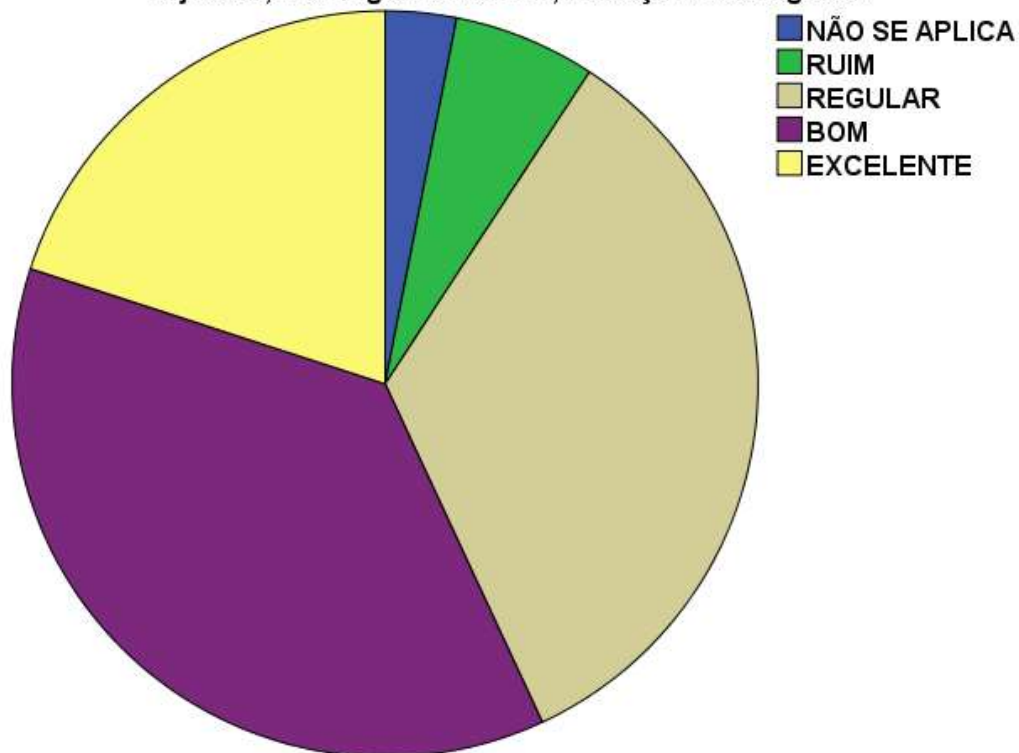
SEÇÃO 3. VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE OS DOCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

1.2 Neste período, O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?

Neste período, O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	4	3,1	3,1	3,1
	RUIM	8	6,2	6,2	9,2
	REGULAR	44	33,8	33,8	43,1
	BOM	48	36,9	36,9	80,0
	EXCELENTE	26	20,0	20,0	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Neste período, O(A) professor(a) apresentou o plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 56,9% dos respondentes consideraram que os professores apresentam os planos de ensino.

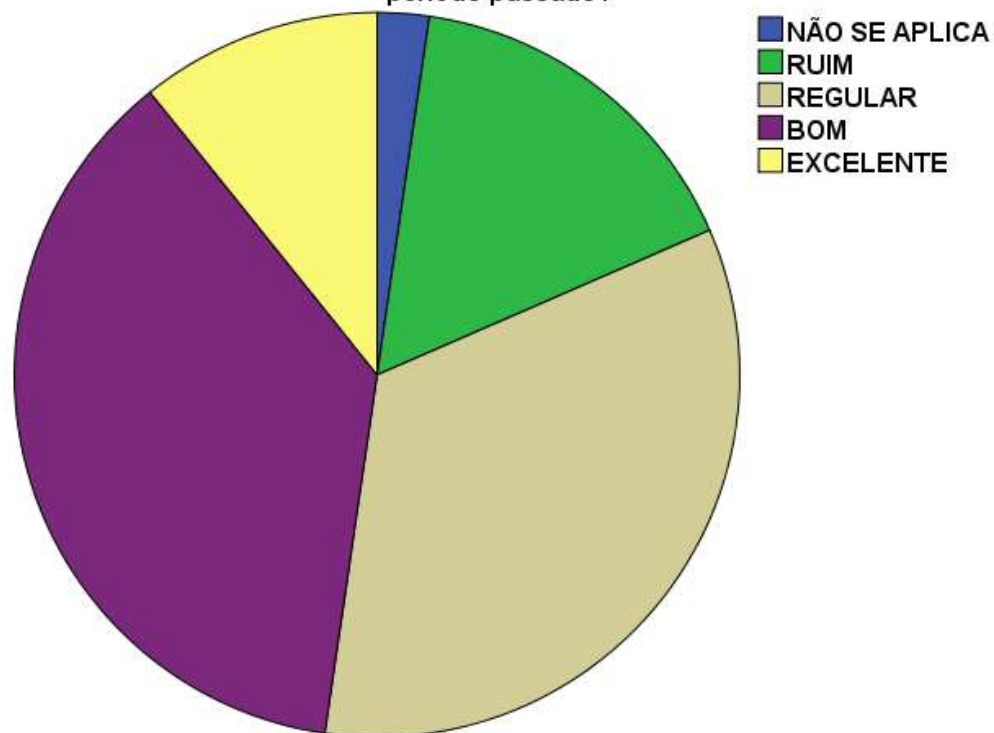
3.2 Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor neste período passado?

Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor neste período passado?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	3	2,3	2,3	2,3
	RUIM	21	16,2	16,2	18,5
	REGULAR	44	33,8	33,8	52,3
	BOM	48	36,9	36,9	89,2
	EXCELENTE	14	10,8	10,8	100,0

Total	130	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Como você considera o aproveitamento do tempo de aula pelo professor neste período passado?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 47,7% consideraram bom/excelente o aproveitamento do tempo de aula por parte dos professores.

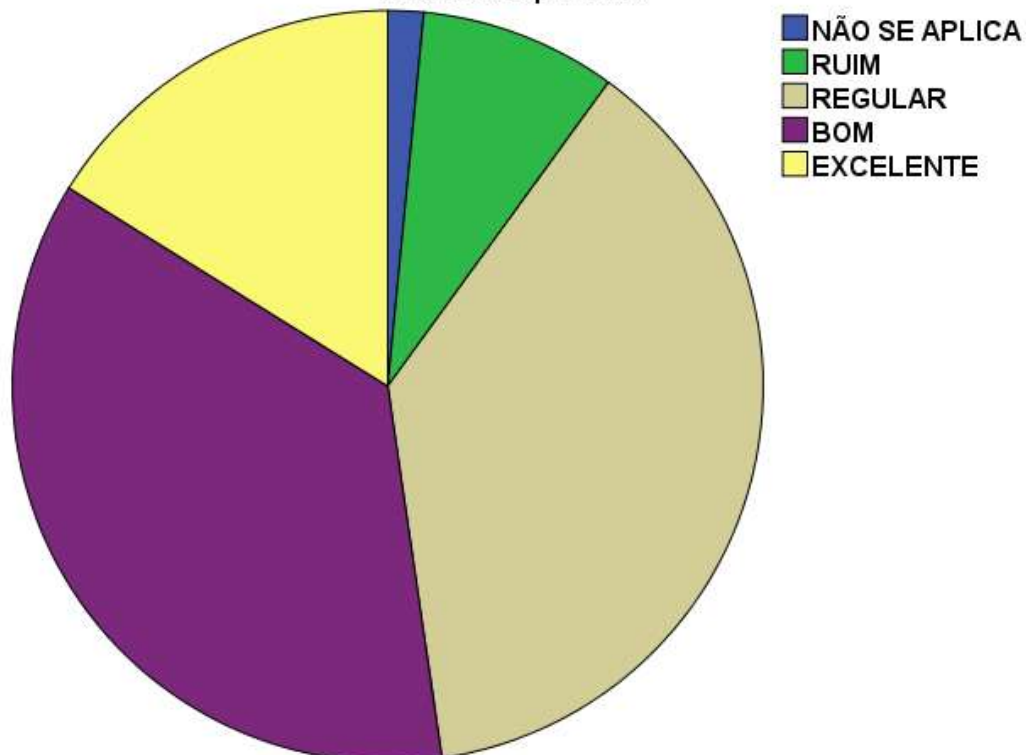
1.3 Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas neste período?

Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas neste período?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	2	1,5	1,5	1,5
	RUIM	11	8,5	8,5	10,0
	REGULAR	49	37,7	37,7	47,7

BOM	47	36,2	36,2	83,8
EXCELENTE	21	16,2	16,2	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Como você considera a pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas neste período?



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 52,4% consideraram que os professores são pontuais as aulas, tanto no início quanto término das mesmas

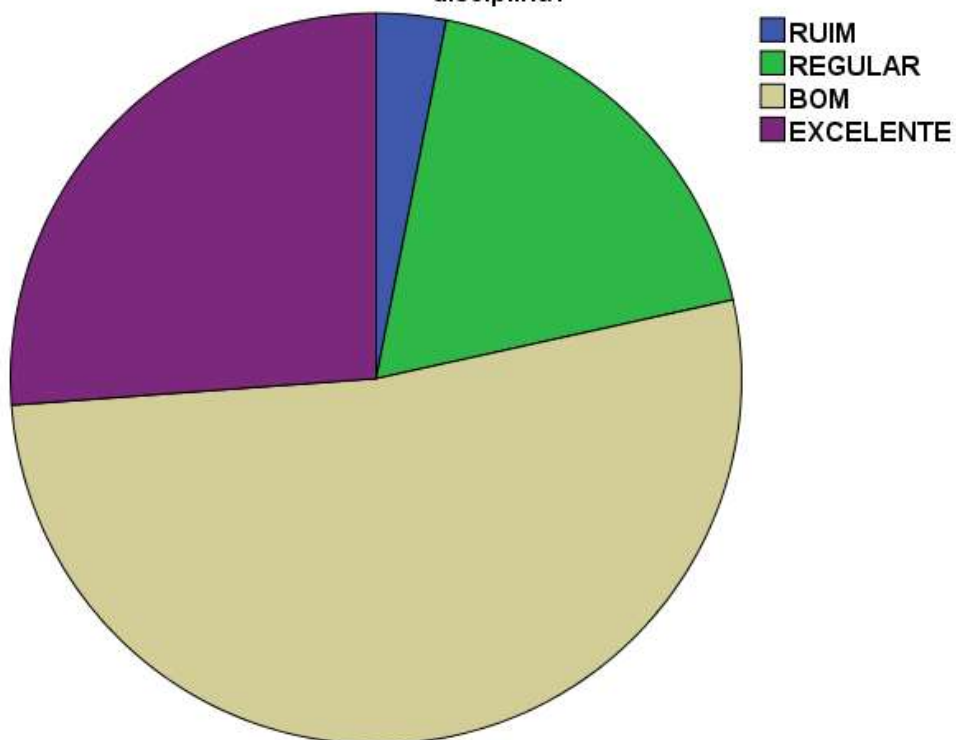
3.4 Seu/Sua professor(a) deste período demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?

Seu/Sua professor(a) deste período demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?

	Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido RUIM	4	3,1	3,1	3,1
REGULAR	24	18,5	18,5	21,5

BOM	68	52,3	52,3	73,8
EXCELENTE	34	26,2	26,2	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Seu/Sua professor(a) deste período demonstra domínio dos conteúdos da disciplina?



Fonte: CPA 2020.

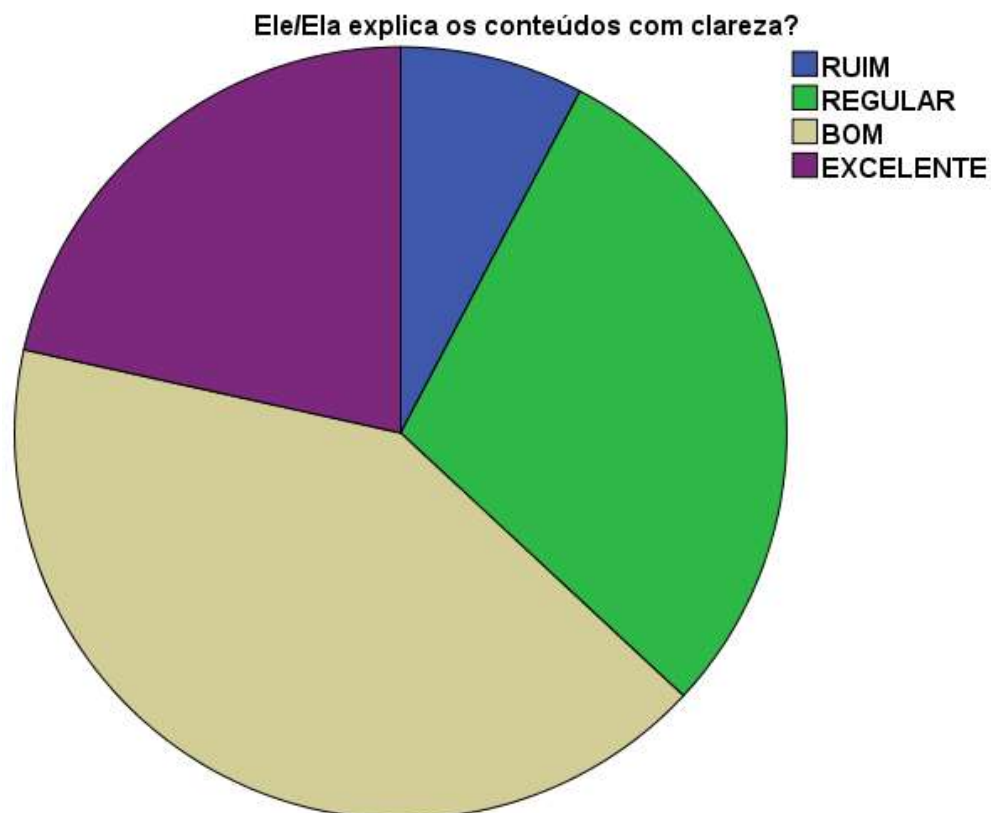
Diagnóstico: 78,5% consideraram bom/excelente o domínio de conteúdo por parte de seus professores.

3.5 Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?

Ele/Ela explica os conteúdos com clareza?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	RUIM	10	7,7	7,7	7,7
	REGULAR	38	29,2	29,2	36,9
	BOM	54	41,5	41,5	78,5

EXCELENTE	28	21,5	21,5	100,0
Total	130	100,0	100,0	



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 63% consideraram que seus professores explanam os seus conteúdos com clareza.

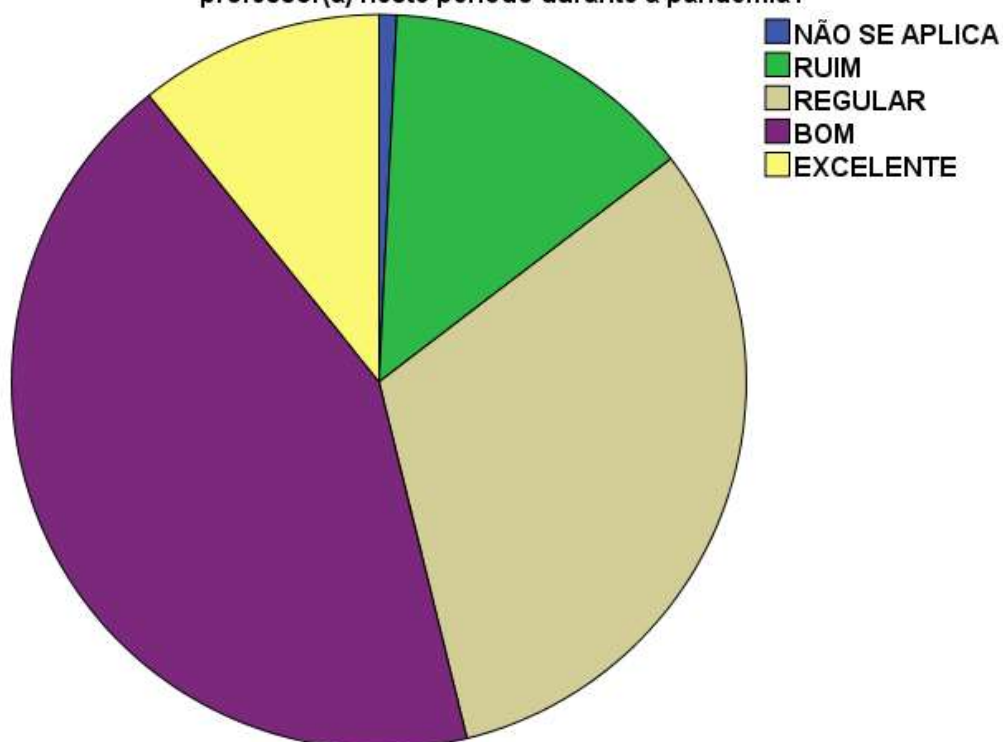
3.6 Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a) neste período durante a pandemia?

Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a) neste período durante a pandemia?

	Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
RUIM	18	13,8	13,8	14,6

REGULAR	41	31,5	31,5	46,2
BOM	56	43,1	43,1	89,2
EXCELENTE	14	10,8	10,8	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Como você avalia as estratégias de ensino (metodologias) utilizadas pelo (a) professor(a) neste período durante a pandemia?



Fonte: CPA 2020.

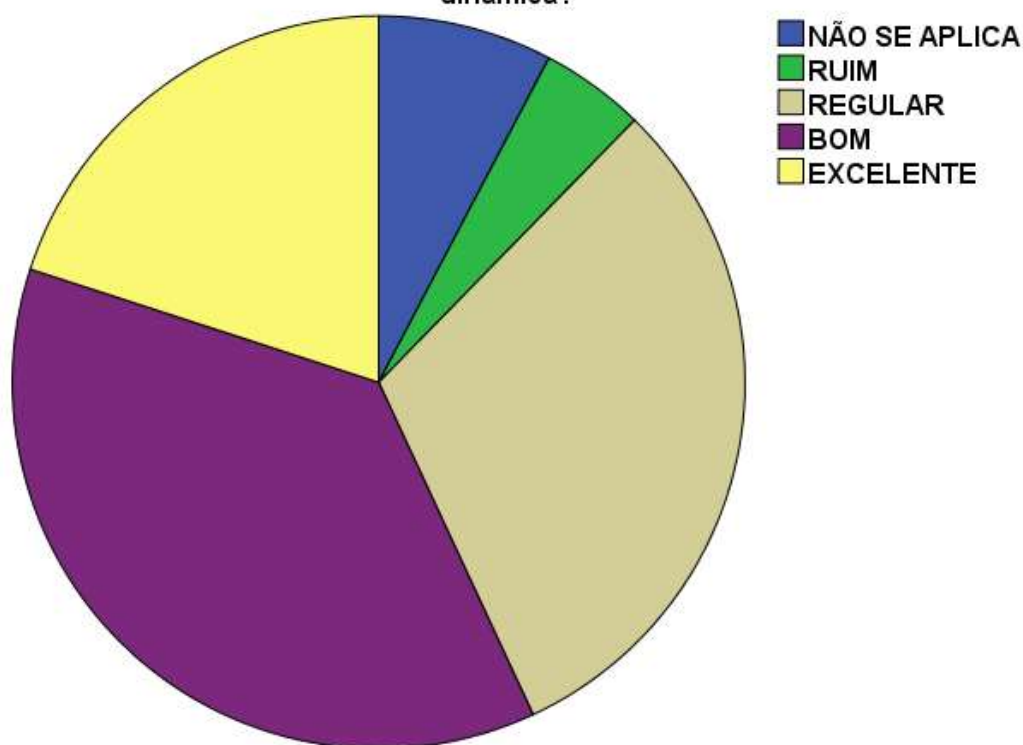
Diagnóstico: 53,9% consideraram que foi bom/excelente as estratégias de ensino utilizadas por seus professores.

3.7 Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) neste período, o professor o fez de forma organizada e dinâmica?

Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) neste período, o professor o fez de forma organizada e dinâmica?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	10	7,7	7,7	7,7
	RUIM	6	4,6	4,6	12,3
	REGULAR	40	30,8	30,8	43,1
	BOM	48	36,9	36,9	80,0
	EXCELENTE	26	20,0	20,0	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Ao utilizar (o) s recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojektor, quadro, laboratório e outros) neste período, o professor o fez de forma organizada e dinâmica?



Fonte: CPA 2020.

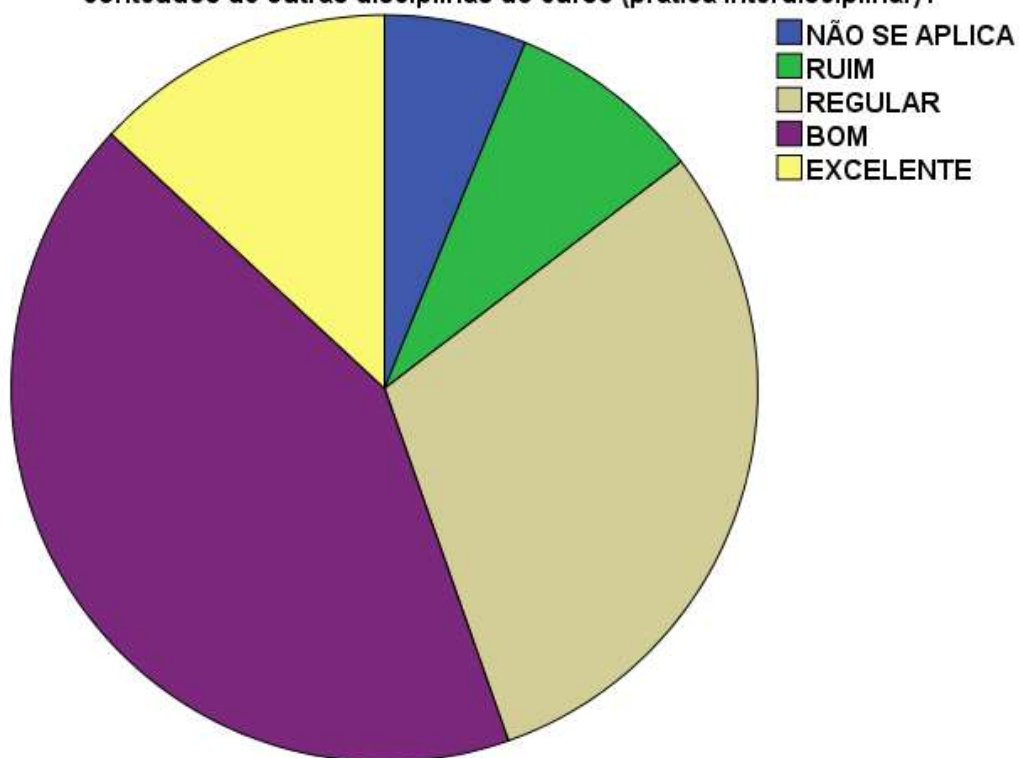
Diagnóstico: 56,9% consideraram bom/excelente a utilização dos recursos didáticos usados por seus professores.

3.8 No seu período, o(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?

No seu período, o(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	8	6,2	6,2	6,2
	RUIM	11	8,5	8,5	14,6
	REGULAR	39	30,0	30,0	44,6
	BOM	55	42,3	42,3	86,9
	EXCELENTE	17	13,1	13,1	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

No seu período, o(A) professor(a) relaciona os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)?

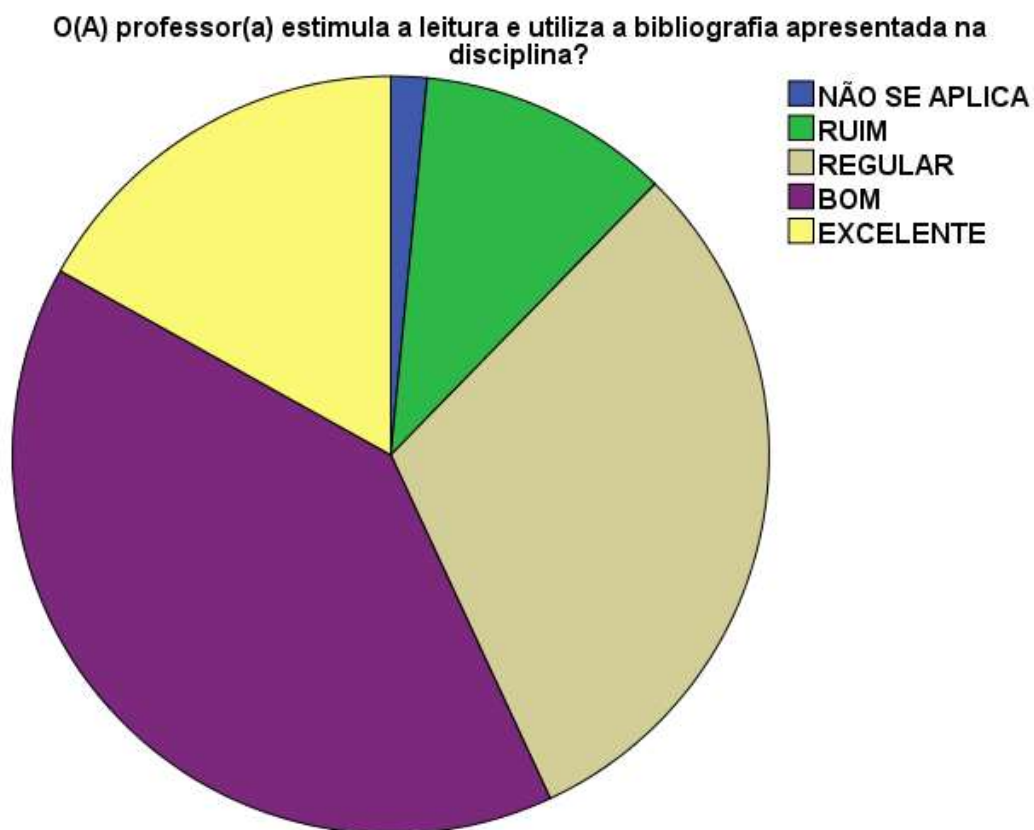


Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 55,4% consideraram que seus professores relacionam os conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso.

3.9 O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?

O(A) professor(a) estimula a leitura e utiliza a bibliografia apresentada na disciplina?					
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	2	1,5	1,5	1,5
	RUIM	14	10,8	10,8	12,3
	REGULAR	40	30,8	30,8	43,1
	BOM	52	40,0	40,0	83,1
	EXCELENTE	22	16,9	16,9	100,0
	Total	130	100,0	100,0	



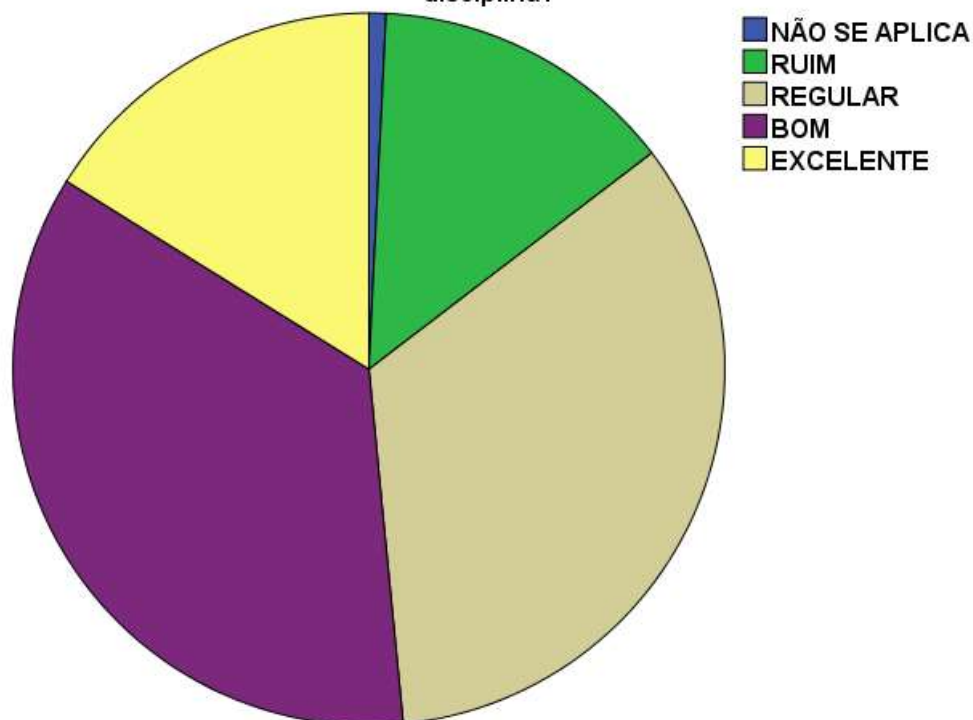
Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 56,9% consideraram que seus professores estimulam a leitura e utilizam a bibliografia apresentada na disciplina.

3.10 Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?

Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?					
		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
	RUIM	18	13,8	13,8	14,6
	REGULAR	44	33,8	33,8	48,5
	BOM	46	35,4	35,4	83,8
	EXCELENTE	21	16,2	16,2	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Seu/Sua professor(a) dá retorno à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina?



Fonte: CPA 2020.

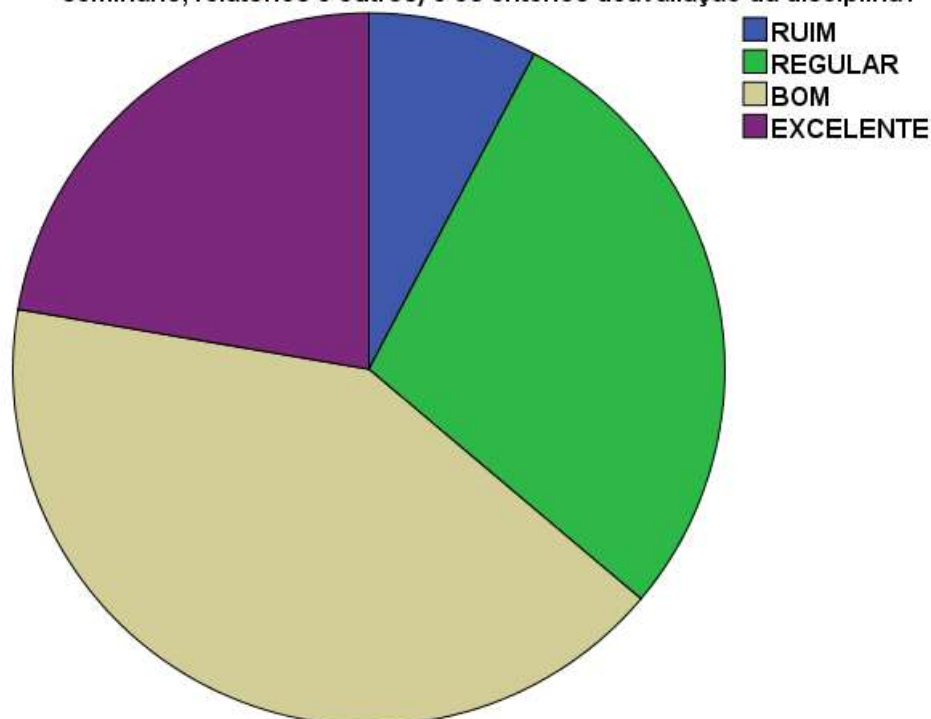
Diagnóstico: 51,6% consideraram que seus professores dão retorno das avaliações.

3.11 O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?

O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	RUIM	10	7,7	7,7	7,7
	REGULAR	37	28,5	28,5	36,2
	BOM	54	41,5	41,5	77,7
	EXCELENTE	29	22,3	22,3	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

O(A) professor(a) deixa claro, o(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina?



Fonte: CPA 2020.

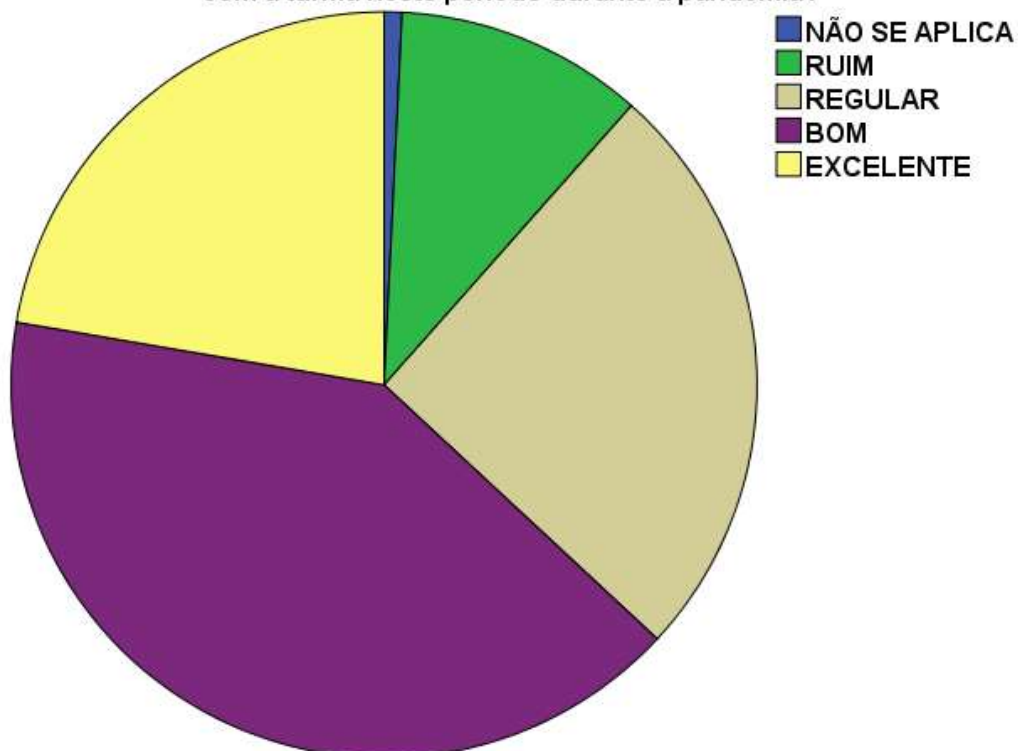
Diagnóstico: 63,8% consideraram bom/excelente a atuação dos professores quanto a clareza sobre os instrumentos e critérios de avaliação.

3.12 Como foi o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma neste período durante a pandemia?

Como foi o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma neste período durante a pandemia?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
	RUIM	14	10,8	10,8	11,5
	REGULAR	33	25,4	25,4	36,9
	BOM	53	40,8	40,8	77,7
	EXCELENTE	29	22,3	22,3	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Como foi o relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) do(a) professor(a) com a turma neste período durante a pandemia?



Fonte: CPA 2020.

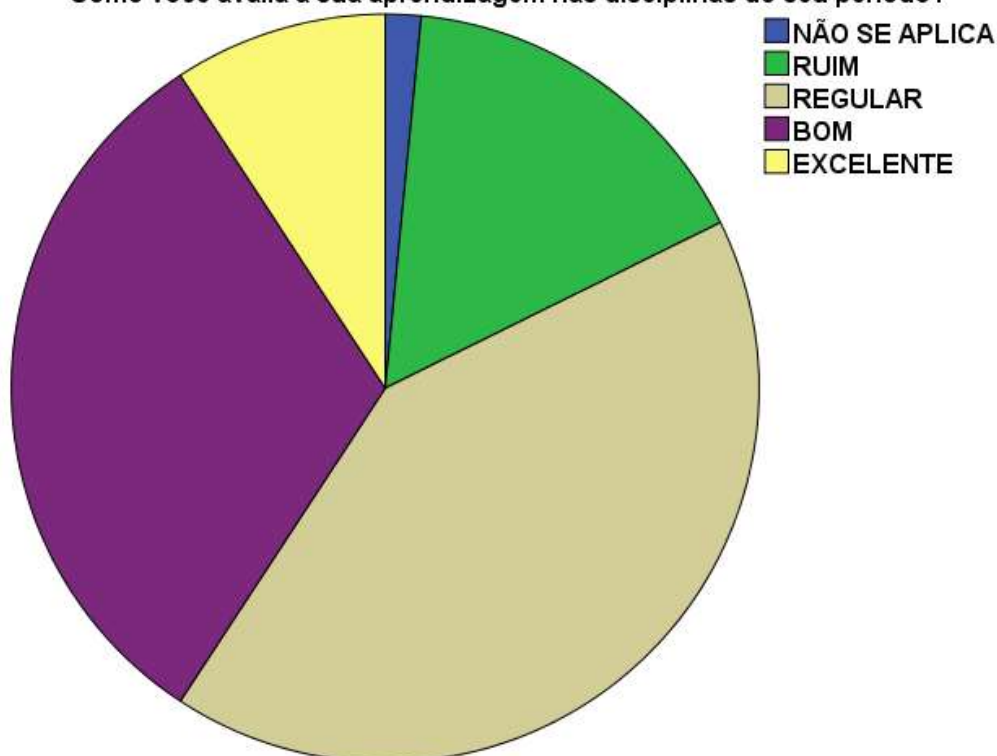
Diagnóstico: 63,1% consideraram bom/excelente o relacionamento interpessoal do(a) professor(a) com a turma neste período durante a pandemia.

3.13 Como você avalia a sua aprendizagem nas disciplinas do seu período?

Como você avalia a sua aprendizagem nas disciplinas do seu período?

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	2	1,5	1,5	1,5
	RUIM	21	16,2	16,2	17,7
	REGULAR	54	41,5	41,5	59,2
	BOM	41	31,5	31,5	90,8
	EXCELENTE	12	9,2	9,2	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Como você avalia a sua aprendizagem nas disciplinas do seu período?



Fonte: CPA 2020.



Diagnóstico: apenas 40,7% consideraram bom/excelente seu aprendizado nas disciplinas durante a Pandemia.

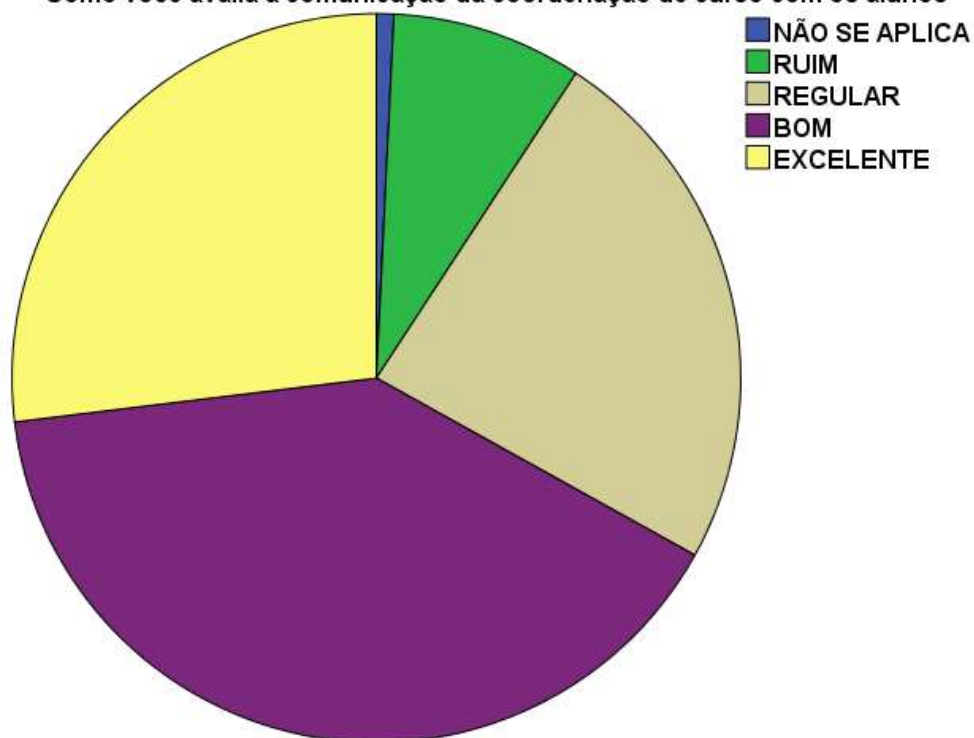
SEÇÃO 4. VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE A COORDENAÇÃO DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

4.1 Como você avalia a comunicação da coordenação de curso com os alunos

Como você avalia a comunicação da coordenação de curso com os alunos

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
	RUIM	11	8,5	8,5	9,2
	REGULAR	31	23,8	23,8	33,1
	BOM	52	40,0	40,0	73,1
	EXCELENTE	35	26,9	26,9	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Como você avalia a comunicação da coordenação de curso com os alunos



Fonte: CPA 2020.



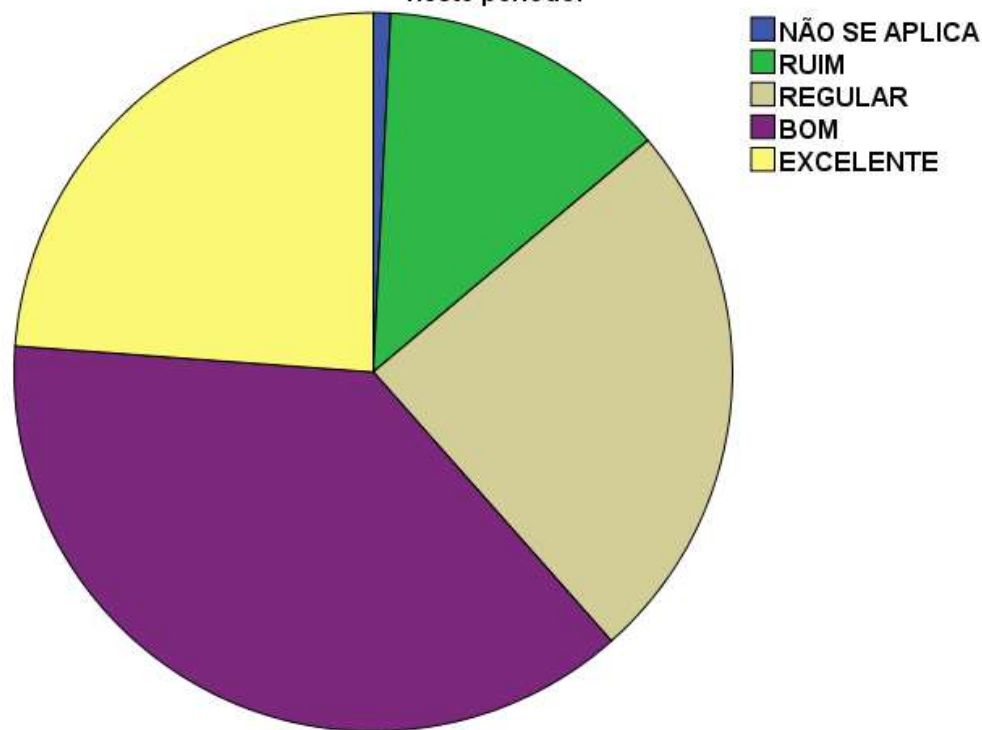
Diagnóstico: 66,9% consideraram bom/excelente a comunicação da coordenação durante a Pandemia

4.2 Avalie a atuação da coordenação do curso quanto a resolução de problemáticas neste período.

Avalie a atuação da coordenação do curso quanto a resolução de problemáticas neste período.

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
	RUIM	17	13,1	13,1	13,8
	REGULAR	32	24,6	24,6	38,5
	BOM	49	37,7	37,7	76,2
	EXCELENTE	31	23,8	23,8	100,0
	Total	130	100,0	100,0	

Avalie a atuação da coordenação do curso quanto a resolução de problemáticas neste período.



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 61,5% consideraram bom/excelente a atuação da coordenação na resolução de questões de curso durante a Pandemia.

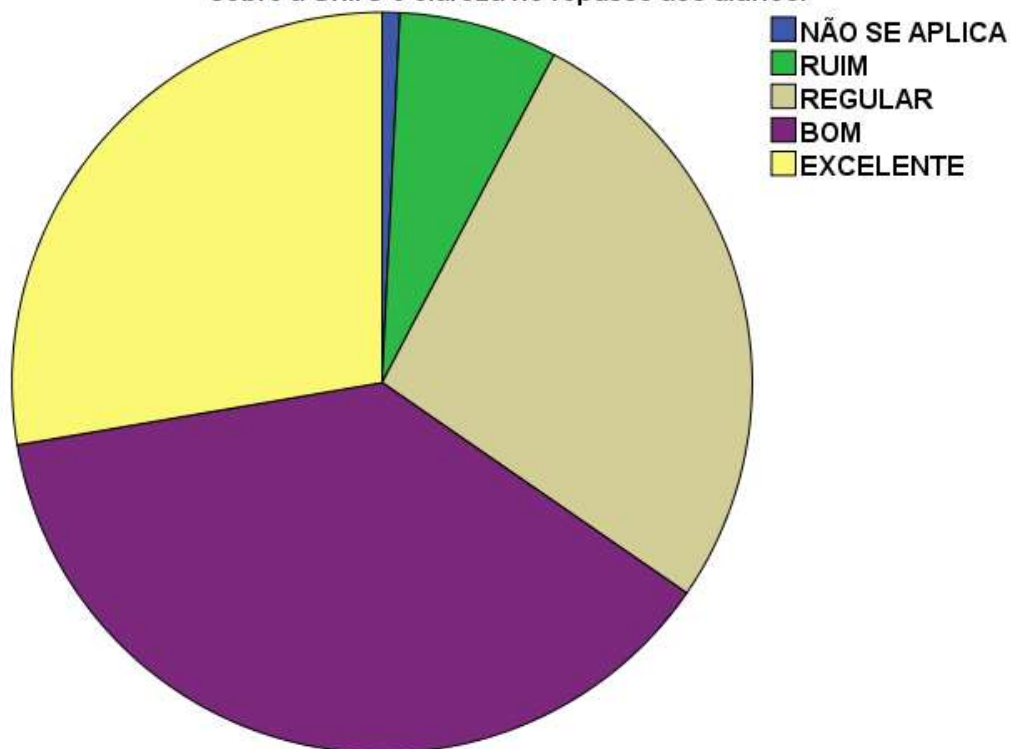
4.3 Avalie o domínio da coordenação neste período a respeito das informações sobre a UnirG e clareza no repasse aos alunos.

Avalie o domínio da coordenação neste período a respeito das informações sobre a UnirG e clareza no repasse aos alunos.

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	1	,8	,8	,8
	RUIM	9	6,9	6,9	7,7
	REGULAR	35	26,9	26,9	34,6
	BOM	49	37,7	37,7	72,3
	EXCELENTE	36	27,7	27,7	100,0

Total	130	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Avalie o domínio da coordenação neste período a respeito das informações sobre a UnirG e clareza no repasse aos alunos.



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 65,4% consideraram bom/excelente o domínio das informações da UnirG pela coordenação durante a pandemia.

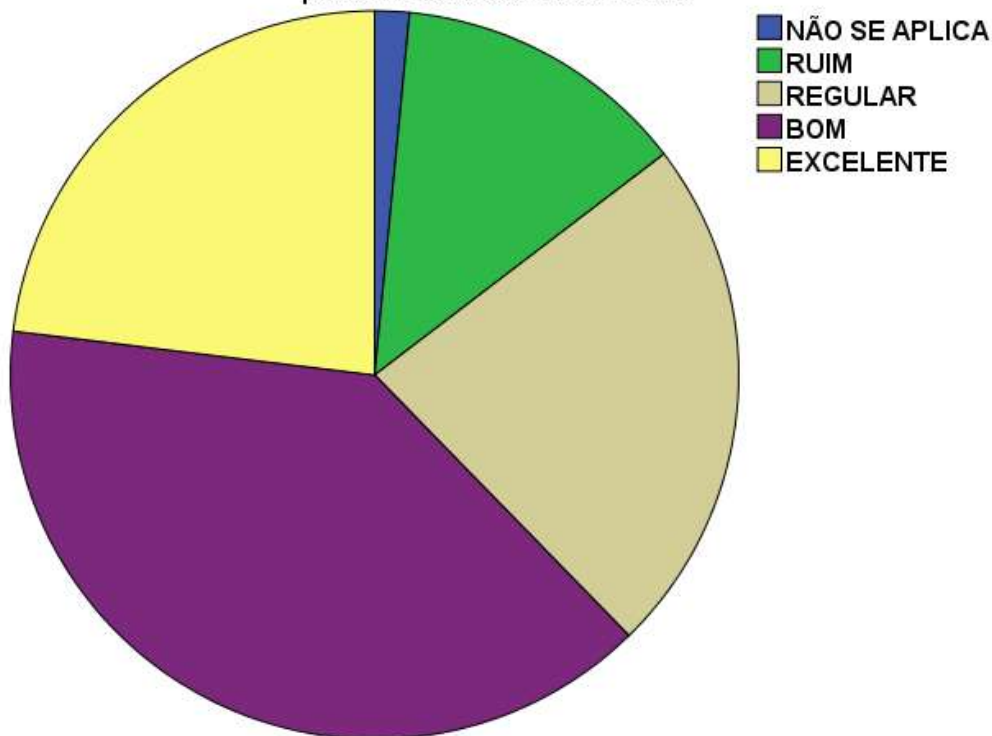
4.4 Avalie o atendimento presencial e remoto da coordenação neste período com a pandemia aos alunos do curso.

Avalie o atendimento presencial e remoto da coordenação neste período com a pandemia aos alunos do curso.

		Frequência	Porcentagem	Porcentagem válida	Porcentagem cumulativa
Válido	NÃO SE APLICA	2	1,5	1,5	1,5
	RUIM	17	13,1	13,1	14,6
	REGULAR	30	23,1	23,1	37,7

BOM	51	39,2	39,2	76,9
EXCELENTE	30	23,1	23,1	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Avalie o atendimento presencial e remoto da coordenação neste período com a pandemia aos alunos do curso.



Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 62,3% consideraram bom/excelente o atendimento presencial e remoto da coordenação neste período.

SEÇÃO 5. ESCLARECIMENTOS, NOTAS E JUSTIFICATIVAS SOBRE A ATUAÇÃO DOS SEUS PROFESSORES

7 para todos (4P)

10 para todos os professores (4P)

5 (2P)

8 (4P)



Bom, alguns (não irei citar nomes) estão dando suas aulas corretamente, a gente está conseguindo aprender mas em outras aulas isso não está acontecendo, creio que pelo excesso de informações e atividades deixadas pelo professor quase todos os dias. O professor passa atividades que tomam muito do nosso tempo e acaba que fazemos na correria e não tiramos boa nota.

Professor Joel (TGE): Tivemos alguns probleminhas durante o período , mas é um ótimo professor. Nota : 5/10 Professor Adriano (Direito Civil I) : Ótimo professor, ótimo conteúdo. Nota : 10/10 Professor Gilson (sociologia jurídica) : Explicação muito bom da matéria , ótimo professor. Nota : 10/10 Professora Aline Pimentel (Psicologia Jurídica): trabalha com conteúdos excelentes, tem domínio de conteúdo . Nota :10/10 Professor Ubiratã (Introdução ao estudo de direito II) : Ótimos vídeos , domínio de conteúdo. Nota 8/10 Professora Ilcemara (Português II): A melhor matéria para argumentação jurídica , excelente Professora.

Português 2: 8 Sociologia jurídica:9 Psicologia jurídica:10 Cível 1: 10 Introdução ao estudo do direito 2: 10 Economia política: 7 Teoria geral do estado e ciência política:6

4 (6 P)

Paulo Izidio - 8,0 Ilcemara - 9,8

Todos os professores são excelentes profissionais, só basta eles utilizarem de mais clareza para definir o método avaliativo dos alunos visto que com estas aulas via google meet muitos assistem de suas casas e as vezes impossibilita de estar abrindo a câmera e áudio pois o momento não é adequado, e alguns professores querem a câmera aberta o tempo todo. nota 7 (10P)

Nice

Adriano: é um excelente professor, muito legal, gentil, explica muito bem o conteúdo, com clareza = 10 Aline: essa é maravilhosa explica muito bem também, conversamos bastantes aleatoriamente, ela é super legal, muito simpática... = 10 Gilson: ele também é ótimo nas explicações, simpático = 10 Joel: ele não é ruim em explicar mesmo que ele foi superficial com o conteúdo, ele apenas explica em um tom de voz que quase nao daria de entender e escutar =7 Adonaldo: ele também é superficial, suas aulas são gravadas, porém nunca tivemos uma explicação com clareza (na minha opinião) = 6 Ilcemara: super simpática, explica com clareza os conteúdos, trabalhos e tarefas = 9 Sr Ubiratã: ele sim é um excelente professor, formal, sério, explica bem também, mesmo com seu jeitão sério que não quer graça com ninguém, ele é um homem de respeito = 10

Nesse período tenho bons professores a maioria acessível (uns ainda relutantes) mais em relação ao período passado 10 Período passado deveria ser revisto ou extinto (9P)

Este questionário não se aplica a todos os professores, pois alguns são excelentes e tem uma metodologia muito boa, porém alguns (a maioria) tem uma péssima metodologia, explicam pouco o conteúdo ou de forma que dificultam o entendimento dos alunos, não são acessíveis para dúvidas, atrasam a matéria, notas e frequências, tem prática de ensino atrasada e talvez por não procurarem formas de se atualizar para melhorar a metodologia e a forma de lecionar. (2P)

Durante a pandemia acredito que todos nós tivemos dificuldades em se adaptar, até



mesmo os professores. Na grande maioria se mostraram acessíveis aos acadêmicos por diversos meios de comunicação (Whats, telefone, email), porém como nada é 100% outros se mostraram irredutíveis/incomunicáveis e inacessíveis com os demais acadêmicos, tendo como porta de comunicação só via representante de sala.

wenas- 9 agnelo- 10 fernando- 7 celma-7 cibeles-7

Professora Ilcemara (pago matéria no segundo período) ela é excelente, explica muito bem o conteúdo e sempre dá retorno em tempo hábil das avaliações. Nota 10 Professor Ubirata (embora não tenha muito acesso a tecnologia, me surpreendeu positivamente, porque os vídeos dele são muito bem explicados, e ele também disponibiliza rapidamente nossos resultados). Nota 10 Professora Maria Ótilia (embora ela tente se comunicar com os acadêmicos, ela é muito morosa em disponibilizar as avaliações, além de muito confusa na aplicação de provas e também foge muito para outros assuntos na hora das aulas, alguns assuntos que não acho pertinente com a disciplina). Até a presente data é a única professora das minhas disciplinas que ainda não postou Nota no SEI. Nota 7 Professor Rafael (excelente professor, explica muito bem, e disponibiliza notas rapidamente) Nota 10 Professora Sara (pago matéria no sétimo período) excelente professora. Explica bem o conteúdo e disponibiliza notas rapidamente. Nota 10

Mayde: 10; Leonardo Torres: 10,0; Sara Resende: 10,0; Verônica 7,0; Celma: 6,0; Paulo Izidio 5,0 (antes da prova ele disse que a avaliação iria valer 6,0 pontos e o restante seriam pontos de participação, achei extremamente desnecessário, pq além das aulas serem gravadas e podemos assisti-las a qualquer momento, não são todos alunos que participam ativamente em salas de aulas físicas, muito menos online. É notório que é direito dele dar uma pontuação a mais para incentivar a participação, mas tirar pontos acho extremamente desnecessário, tanto que só ele fez isso. Outros professores chegaram a comentar o acontecido e tbm discordaram de tal forma de avaliação).

joel - professor de TGE - aula péssima pq o professor não utiliza a internet com meio de entreter mais a matéria e assim tornando a aula mais chata

5 (3P)

Adriano 10 Marco Antônio 10 Mayde 5 Gilson 3 Leonardo 7

Celma -8 Wennas -9 Agnelo -10 Cibeles-7 Fernando-8

7 (6P)

5 (3P)

9 (10P)

Agnelo: 9 Celma: 8 Cibeles: 3 Furlan: 5 Wenas:4

Alguns professores conseguiram manter um nível razoável de aprendizado on line, outros como o Prof. Furlan ã me agradou, pois, parecia uma revisão da matéria, estudamos por conta e com muitos questionários feitos, sem resposta de estarem corretos ou não, ã vou tem pontuar.

9 (10P)



Os meus professores está fazendo um ótimo trabalho 10 (5P)

8 (8P)

Professor Roverone está de parabéns, a única disciplina que consegui aprender de verdade nesse período, utilizou várias ferramentas, cumpriu os horários, tirou dúvidas, único professor que realizou debates pelo Meet, montou grupos e ouviu cada um, nos motivou a pesquisar os assuntos da matéria, passou material para leitura, documentários, Filmes, debates, palestras, nos acompanhou o tempo todo pelo grupo do Whatsapp, sempre interagindo e tirando dúvidas (mesmo fora do horário de aula) NOTA 10!!!!

Paulo Izidio - nota 7; Mayde - nota 10; Leonardo Torres - nota 5; Sara Resende - nota 7; Veronica - nota 9; Jackeline - nota 9.

Professor Leonardo 10 Marco Antônio 10 Roveroni 5 Adriano 10 Gilson 6

Kárita Scotta - nota 9 - o único ponto negativo foi a extensão das atividades. As mesmas poderiam ser divididas de maneira a contabilizar como duas, ao invés de uma e dar maior prazo para resolução. Quanto a utilização das ferramentas virtuais para ensino foi ótima. Classroom, Jamboard, Google Meet e Forms de maneira bem utilizada. Paulo Izidio - nota 10. Explicação sempre levando para a área prática de atuação. Perfeita utilização do google meet para as aulas. Antônio Roveroni - nota 10. Sala mais organizada no google classroom. ótima divisão por tópicos e muito material de apoio disponibilizado. Excelentes explicações sobre os assuntos e ferramentas digitais sempre bem utilizadas. Leonardo Navarro - nota 9 - utilização do classroom, meet, forms e jamboard. Wenas - nota 10 - perfeita explicação e abordagem do conteúdo para a turma por meio do google meet. Utilização do Classroom como forma de avaliação parcial e disponibilidade de materiais. Aulas gravadas e sempre disponibilizadas. Rafael Silva - nota 9 - aulas muito bem ministradas com grande domínio do conteúdo e assimilação da filosofia para o direito.

Professora Vanusa ministra as aulas adequadamente e tirar as dúvidas de forma clara nota 10. Professor Wenas na minha opinião é o pior professor que estou tendo aula no semestre nota 0.

Prof. Adriano Fernandes nota 9,0 / Prof. Antonio Jose Roverone nota 7,0 / Prof. Gilson Ribeiro Nota 9,0 / Prof. Leonardo Guimarães Nota 10 / Prof. Marco Antonio Alves Nota 9,0 .

Jorge Barros Filho - 6 Domina o conteúdo porém falta vontade para dar aula e ensinar. Leonardo Navarro Aquilino - 10 Ótimo professor! Thiago Franco Oliveira - 9 Domina o conteúdo porém falta simpatia para com os alunos, o que torna a relação 'aluno x professor' desconfortável e afeta no rendimento das aulas. Carolina Palma Pimenta Furlan - 8 Domina o conteúdo porém certas atividades são desconexas com o conteúdo das aulas. Vanuza Pires da Costa - 5 Domina o conteúdo porém foge muito do assunto com conversas aleatórias, perde o foco, não consegue transmitir o conteúdo de uma maneira mais clara. Wenas Silva Santos (Estágio NPJ)- 6 Parece não dominar o conteúdo, falta simpatia para com os alunos o que torna a relação 'aluno x professor' desconfortável e afeta no rendimento das aulas; Muitas exigências dos alunos pra pouco ensino e deixa a desejar a parte de ensinar, pois a parte prática é uma das mais importantes e que no final das contas o aluno acaba se virando sozinho com o google. Creio também que essas exigências de Horas Extracurriculares é tão desnecessária



quanto as atividades EAD do Estágio ministrada por outro professor que na maioria das vezes se quer ensina algo também.

Ana Paula - excelente (nota 10) Vanuza- maravilhosa (nota 10) Thiago - ótimo professor (nota 10) Leonardo - ótimo professor (nota 10)

Professor de Sociologia Jurídica não nos dá retorno quando temos dúvidas. Enviei muitas mensagens com dúvidas pra ele assim como outros colegas e não tivemos um retorno. Nota 3! O professor de economia política não detalha como somos avaliados, quanto vale cada trabalho e quanto tiramos em cada. Nunca tivemos uma aula pelo meet com ele, só faz vídeos curtos e passa atividade, esse método de ensino dele não é muito bom. Nota 3 O Professor de TGE tem uma metodologia de ensino muito complicada de aprender, pra não falar que é ruim, nas aulas não dava pra ouvir ele, e nem entender oque ele queria explicar, não deu pra absorver nada enquanto estávamos tendo aula, depois ficamos quase dois Meses sem aula e estamos sem notas. No fim parece que nem tivemos essa matéria. Nota 0

professora Sara excelente nota 1,0; Professor Paulo Izidio otimo nota 9,0..

Não tenho oque reclamar dos meus professores. Todos apresentam desempenho em dar seu melhor para nós como alunos.

7 (7P)

10 para todos (1P)

5 (2P)

Português: excelente, tem clareza ao explicar. Além de disponibilizar do seu tempo fora do período de aula para tira dúvidas. 10 Civil : excelente explica com clareza tem um método de aprendizagem muito bom, ótimo professor. 10 Psicologia: excelente ótima professora 10 Economia política: péssimo plano de estudo, não está disponível aos alunos mesmo em horário de aula, nao usa das ferramentas de ensino que a maioria dos professores usam, não deixa claro a nota individual das atividades feitas. Ensino muito raso e limitado. 3 TGE: Professor parece ter conhecimento, porém não sabe passar para nós alunos dificultando o aprendizado, se perde muito no assunto e no conteúdo, devido ao que aconteceu recente dos seus atestados. Ficamos prejudicados e por não passar o conhecimento de forma clara nós ficamos prejudicados, não tem uma boa relação aluno e professor. 3 Instrução aí estudo do direito: professor excelente, mesmo não usando de todas as ferramentas de ensino a distância, tem clareza em suas explicações. 8 Sociologia: Relativo bom

THIAGO FRANCO nota 8 Domina o conteúdo, mas falta empatia com os acadêmicos, o que afeta no desenvolvimento das aulas. LEONARDO NAVARRO nota 10 CAROLINA FURLAN nota 5 Não demonstra dominar bem o conteúdo, além da aula ser desanimada e desinteressante. ANA PAULA (EAD) nota 6 Não chegou até a turma explicando a forma como aconteceriam as atividades do estágio EAD, prejudicando vários alunos, inclusive a mim que perdi prazo de 11 atividades, mas ela reabriu o prazo das ultimas, e assim que descobri isso, coloquei em dias, mesmo me deixando prejudicado em 8. Não há comunicação alguma, mesmo eu estando presente em TODAS as aulas do estágio com a Jaqueline. JAQUELINE RIBEIRO nota 10 VANUZA PIRES nota 7 Domina o conteúdo, mas falta empatia com os



acadêmicos, o que afeta no desenvolvimento das aulas. Além disso, foge muito do assunto com assuntos aleatórios, prejudicando a matéria. Metodologia falha, parcialmente, ainda mais por as vezes, exigir dos alunos uma camera ligada quando muitos estão isolados na zona rural onde nem sinal tem direito, entre tantas outras coisas. UBIRATÃ SILVESTRE nota 7 Falta se atualizar às novas tecnologias, mas acredito que eu como todos os outros acadêmicos entendemos o lado dele. JORGE BARROS nota 7 Domina o conteúdo, mas falta vontade de ensinar, por mais que a metodologia utilizada seja boa.

Civil IV - Wenas: didático, conhecedor da matéria, se utiliza de exemplos para melhor compreensão da matéria, estimula a participação. nota 9,5 Penal III - Celma: didático, conhecedor da matéria, estimula a participação, não fornece canais de contato direto professor/aluno. nota 9,0 Processo Penal II - Cibele: conhecedor da matéria, estimula a participação, dificuldade com a tecnologia de aulas remotas. nota 9,0 Processo Civil II - Fernando: conhecedor da matéria, utiliza-se de muitas atividades. nota 9,0 Administrativo I e Constitucional III - Agnelo: didático, conhecedor da matéria, estimula a participação, dificuldade com o horário inicial das aulas. nota 9,5

Ilce- nota 10; Adriano- nota 10; Ubirata- nota 10; Adonaldo- nota 5; Joel- nota 5; Aline- nota 10; Gilson- nota 7;

7 (5P)

Ubiratã nota 8 sei da idade dele por isso não tem uma facilidade de ter aula pelo meet Ilcemara 9 aula pelo meet e boa explicação Aline 10 ótima explicação e método de manusear a aula Gilson 6 no início estava bom aulas pelo meet estava entendendo o conteúdo, mas ele começou a passar conteúdo sem encontros pelo meet não consegui aprender muito. Joel 5 teve aulas pelo meet, mas creio que ele não domina de tecnologia por isso acho que as aulas dele ficaram de difícil entendimento. Adriano 9 muito bom. Adonaldo 4 ele só passa conteúdo dificilmente interage com alunos

Adriano - excelente profissional, pontual com as aulas e atividades, coerente, boa comunicação com os alunos e incentiva os alunos a buscarem informações - 10 Aline - coerente, pontual com as aulas, boa comunicação com os alunos - 8 Ilcemara - coerente com o conteúdo, pontual com aulas e atividades, boa comunicação com os alunos - 10 Joel - não tem boa comunicação com a turma, aulas não entendíveis, não se adaptou ao uso de tecnologias - 0 Gilson - material e aulas coerentes, começou bem dando aulas nos horários, porém as últimas aulas foram vagas e sem aproveitamento - 5 Adonaldo- nunca fez um encontro com a turma pelo meet, nunca nos explicou como seríamos avaliados, apenas nos joga conteúdo e atividades sem sequer formatá-las, não parece se importar com o aprendizado da turma, não responde bem ao ser questionado – 0

TODAS EM 3 PERIODO PROFESSORES : ADRIANO - 100 ROVERINI - 100 LEONARDO - 100 GILSON - 100 MARCO-100 MAYDE – 100

Não tenho o que reclamar dos meus professores. Todos apresentam desempenho em dar seu melhor para nós como alunos.

4 (6P)

7 (3P)



Todos ótimos, exceto Joel e Adonaldo, metodologias fracas e ineficientes. (2P)

9 (5P)

Adriano - 10 Gilson - 6 Maydê - 8 Leonardo - 10 Marco Antônio - 10 Antônio Roveroni - 10

Professor(a): Joel Moises Silva Pinho = nota 0. Explica de modo que não dá pra entender nada, e não aceita que o interrompa para tirar dúvidas. Não contribuiu para o meu entendimento da matéria. Professor: Adriano Fernandes Moreira = nota 10. Professor ótimo e atencioso, até em horários que não é da aula dele, a única aula que durava umas 4 horas que não cansava. Agradeço muito por ter aula com ele. Professora: Aline Rezende Faria Pimentel = nota 9. Professora boa, aborda outros meios de avaliar os alunos além de provas, muito bom para o entendimento da matéria. Professor: Gilson Ribeiro Carvalho Filho = nota 7. Professor não responde o aluno fácil, e determina o dia em que podemos entrar em contato com ele. Não responde o email. Professora: Ilcemara Regina Iensen Farenzena = 10. Excelente Professora, instiga o aluno a participar da aula a todo instante, muito boa. Professor: Ubiratã Silvestre Pereira = nota 9. Professor que me surpreendeu neste momento de PANDEMIA, ministrou a matéria muito bem detalhada e bem explicativo, não vejo a hora de ter aulas presenciais com ele. Professor: Adonaldo Avelino de Oliveira = nota 7. Não deu pra entender muita coisa da matéria com os vídeos que ele fez, tive que procurar por outros meios para estudar e fazer as provas.

8 (2P)

8 (3P)

Nota 3 para o professor de economia 2 período Direito Noturno. Não dá aula, os arquivos são mal formatados, muito exigente nas avaliações, não tem coerência os assuntos abordados com o curso. Não é receptivo a opiniões. Atividades avaliativas geram discussões por excesso de dúvidas. Nota 2 para o professor de TGE Joel. Aula não tem áudio bom o suficiente, não respeita Feed back dos alunos, não responde dúvidas de maneira satisfatória é extremamente repressivo. Sua didática necessita de atualização. Matéria importante com baixíssimo aproveitamento alcançado. Nota 10 Adriano de Direito Civil I muito profissional. Começa às aulas no horário e vai até o último minuto. Deixa espaço para discussão, tira dúvidas, a exigência é de acordo com o serviço prestado. Tá salvando o semestre. Nota 8 Português Ilcemara. Poderia ser mais objetiva. Estudamos pouco conteúdo. Nota 8 Aline Psicologia aulas muito interessantes porém não chega até ao final do horário de aula constantemente. Nota 9 Ubiratan continuou profissional e se reciclou Nota 8 sociologia Gilson começou dando aulas aí parou e ficou só mandando apostilas e exercícios.

Horário adequado para o término da aula, com duração acessível, principalmente na aula de Penal, pois passamos muito tempo na frente do computador/celular isso acaba afetando as vistas e tendo uma certa distração em não assistir a aula.

Todos nota 10 (4P)

Não tenho o que reclamar dos meus professores. Todos apresentam desempenho em dar seu melhor para nós como alunos.

Alguns professores investem no nosso conhecimento; seja por conteúdos novos que



chamam nossa atenção , seja por atividades relacionadas ao conteúdo, isso faz com que tenhamos satisfação em assistir determinadas aulas . Nota 9

8 (2P)

Ubiratã-excelente professor,nota 10 Aline-uma das aulas que mais participo,explica bem,nos faz pensar e participar da aula-nota 10 Ilcemara- Nos explica bem a disciplina e nos faz entrar em debates sociais,nota 9 Gilson-professor muito bom,quase não nos responde via Whatsapp,nota 8 Joel- Não aceita ser questionado durante a aula,não aumenta o microfone dele,não sabe explicar nada,não aprendi nada com as aulas dele,não sabe explicar a disciplina,não nos forneceu seu telefone para contato.Nota-0 Adriano Moreira-um dos melhores métodos de aprendizagem,nos ensina muito,nos questiona sobre o mundo,sempre disponível para tirar dúvidas e fazer questionamentos.Nota 10 Adonaldo-Numac deu aula no meet,só passa trabalho Nota 4

Civil, Administrativo e Constitucional é 10, já o de Processo Civil e Penal é 6, e por último o de Penal aplica suas avaliações de forma incoerente com o conteúdo.

Jaqueline de Kássia Ribeiro de Paiva - 10 Wenas Silva Santos - 6 Celma Milhomem Jardim - 7 Fernando Palma Pimenta Furlan - 6 José Carlos Ribeiro da Silva - 7 André Henrique Leite - 8

Jorge Barros- 7: o pouco conteúdo que foi passado, foi de acordo com o esperado, prova também dentro do conteúdo. Adriano Moreira- 8: cordial, supre as perguntas feitas, conteúdo dentro do esperado, prova também dentro do que foi passado, domina conteúdo. Thiago Franco- 6: não é cordial, responde as perguntas as vezes com má vontade, conteúdo dado e prova dentro do conteúdo. Ubiratã Silvestre- 7: conteúdo passado dentro do esperado, mas não dá para suprir as possíveis dúvidas. Leonardo Navarro- 8: conteúdo, prova e atividade , dentro do conteúdo dado, cordial. Sávio Barbalho- 10: conteúdo dado, atividades e prova dentro do esperado, cordial, sempre acessível, domina o conteúdo. Vanuza- 6: dispersa a aula com assuntos fora do conteúdo, metodologia que não nos faz aprender o conteúdo direito, prova dentro do que foi passado.

8,5 (6P)

Nota 8 (2P)

Sem observações. Breno: 7; André: 10; Jaqueline: 9; Sávio: 9; Wellson: 8

Jaqueline-10 Sávio- 4 (ele é bem sem educação as vezes, cobra muito do aluno mas quando cobram ele, fica bravo) Breno- 5 (Não fala como é o critério de correção da prova dele, dá a nota que ele quer, e não tem nem uma ata com os erros para sabermos o que erramos) Wellson- 6 André- 8

Alguns professores sobrecarregava os alunos com excesso de atividades, por achar que as aulas de forma remota é fácil mas pelo contrário todos os alunos estavam esgotados. E na véspera das provas todos resolveram passar trabalho, estes deviam ser passados com antecedência. Nota geral dos professores 7. (7P)

Nota 8 no geral. (7P)

9 (4P)

Sávio Barbalho- excelente professor, super dinâmico, atencioso, comprometido , nota 10. Cibele Maria - não acho que seja uma boa professora, pois falta planejamento, não tem ânimo em dar aula, aparenta estar sempre cansada e de mau humor, desmotivando assim os alunos a se interessarem pela aula, nota 4. Paulo Izidio - Ótimo professor, organizado e comprometido com os alunos, nota 9. José Carlos Ribeiro - ótimo professor, incentiva muitos os alunos, tem um ótimo planejamento de aula, é dinâmico e super apoia os alunos nas atividades - nota 10. Thiago Franco - ótimo professor, nota 9. Sara Resende - excelente profissional, muito organizada e dinâmica, nota 10.

Professores bons (8P)

Professor Paulo Henrique, muito ignorante só ele que quer ter razão. Nota 6 (1P)

Professores não se preocupam com a dificuldade que o aluno tem em apresentar trabalho, em fazer prova oral, não está nem aí, só quer passar coisas do tipo para dizer que é um professor rígido e foda-se o aluno, fez fez, se não fez tá reprovado! Muitas vezes o aluno não apresenta trabalho e não faz prova oral pela dificuldade, ansiedade entre outros que atacam de uma forma diferente, mas eles não estão nem aí, reprovam sem dó, sem direito até a fazer procá final. (7P)

A professora Jaqueline se mostrou excelente desde o início da pandemia, com aulas didáticas e atividades que favoreceram bastante para o aprendizado dos alunos. O professor Sávio se mostrou de certa inacessível, extremamente exigente com prazos e etc, mas ultrapassou bastante o prazo para lançamento de P1. A turma estava bastante incomodada com isso, e fomos até a coordenação, e após isso ele achou ruim conosco sobre termos ido reclamar um direito nosso. É visto como um professor arrogante, mas no final deu tudo certo. Tenho um enorme carinho pelo professor Breno, mas assistir aula em instagram é MUITO RUIM. Apesar das aulas ficarem gravadas, é uma plataforma q exige uma internet muito boa e dificulta a interação aluno/professor. Sobre os demais professores, nada a constar, pois está tudo nos conformes.

Cibele 7 ela sabe muito so que não passa o conteúdo de forma tão clara e muito difícil pra entender. Celma 6 não da muita liberdade para fazer perguntas, e alem disso e muito sem paciência com a turma. Furlan 8 otimo professor. Wenes 8 bom pra explicar tem uma didática muito boa e por fim o melhor professor do 5 período, agnelo da tanto administrativo quanto constitucional um excelente professor meu aprendizado com ele foi altíssimo nota 10

Penal II- nota 8 Civil III- nota 6 Empresa II- nota 10 Constitucional II- nota 10 Processo Penal I- nota 10 Processo Civil I- nota 10

Ilcemara-10 Ubiratrã-8 Gilson Filho-8 Joel-3 Adriano-8 Adonaldo-5

Deice Pomblum - Maravilhosa, explica bem, dá retorno de todas as atividades e responde todos sempre que pode. Excelente nota 10 Ubiratã - ótimo professor, só falhou no quesito de falta de esforço pra acompanhar a tecnologia e questões de aula ao vivo, porém explica bem, tivemos um bom aproveitamento com a matéria dele. Nota 7 Paulo Henrique Costa Mattos- Ótimo professor, exigente, tem domínio de conteúdo, porém desatento com detalhes de chamada e confusão com algo que fala aqui e depois fala outra coisa. Nota 8 Maria Otilia - excelente, prestativa, tem domínio de conteúdo, explica bem, da atenção



Comissão Própria de Avaliação

pra todas as mensagens quando precisamos , só deixa a desejar com a demora pra postar as notas Nota 9,8 Rafael Filosofia- excelente, domina conteúdo, explica bem, paciente Nota 10

Maria Otília: 10 Alexandre: 8 Sílvia Marrafon: 9 José Carlos: 9 Wirley: 9 Ubiratã: 9 Rafael: 9 Eles são ótimos professores, sempre entendi o assunto tratado, porém alguns demoram para lançar a nota no SEI.

Sávio, nota 5, não respondia tanto a presidente quanto aos alunos, quando surgiam dúvidas quanto ao conteúdo e sistemas de avaliação e notas. Usava uma dinâmica avaliativa para q houvesse participação e interação dos alunos, e posteriormente não atribuía o ponto de tal avaliação. Método de correção um tanto confuso e inconexo ao ministrado em sala de aula. Jaqueline, nota 10, usou e o vou as estratégias para prender a atenção dos alunos, usou métodos q estimulou nosso aprendizado e absorção do conteúdo. Realmente fez total diferença no semestre atual, em q se encontra com as dificuldades. Wellson, nota 10, também buscou maneiras de ajudar os alunos com o conteúdo e absorção. Breno, nota 8, didática boa e domínio do conteúdo exemplar, espero conhecer presencialmente. André, nota 8, usou muitos exemplos do nosso cotidiano para soubéssemos e ficasse mais clara como funciona o direito administrativo. Como são feitos procedimentos públicos e privados, demonstrou dominância no conteúdo.

Prof Vanuza 10 Prof Cibele 10 Prof Thiago 10 Prof Verônica 10 Prof Sara 10 Karyta Scota 6 so passou atividade nao explicava nada Paulo Izidio 10 Prof Carlos 10 Bem o que tenho a reclamar o exagero em ficar todo o tempo da aula. Por ser online acaba sendo cansativo e nao tendo rendimento. Entao as vezes é preferível dar no máximo 2 hrs de aula e depois uma atividade dinamica em sala do q passar o tempo todo so falando. Claro q alguns professores utilizaram seu tempo de forma satisfatória.

A professora Jaqueline se mostrou excelente desde o início da pandemia, com aulas didáticas e atividades que favoreceram bastante para o aprendizado dos alunos. O professor Sávio se mostrou de certa inacessível, extremamente exigente com prazos e etc, mas ultrapassou bastante o prazo para lançamento de P1. A turma estava bastante incomodada com isso, e fomos até a coordenação, e após isso ele achou ruim conosco sobre termos ido reclamar um direito nosso. É visto como um professor arrogante, mas no final deu tudo certo. Tenho um enorme carinho pelo professor Breno, mas assistir aula em instagram é MUITO RUIM. Apesar das aulas ficarem gravadas, é uma plataforma q exige uma internet muito boa e dificulta a interação aluno/professor. Sobre os demais professores, nada a constar, pois está tudo nos conformes.

Penal II- nota 8 Civil III- nota 6 Empresa II- nota 10 Constitucional II- nota 10 Processo Penal I- nota 10 Processo Civil I- nota 10

Celma - muito boa, mas não tem um bom diálogo com os alunos (nota 5) Cibele - Professora muito boa, demonstra entender do assunto, única questão é a didática que acaba tornando o conteúdo um pouco confuso (nota 7) Wenas - Bom professor demonstra saber do assunto, bem paciente com os alunos, mas não tem boa uma didática (nota 5) Agnelo - Melhor professor desse período, domina muito bem a materia, durante todo o período buscou alternativas para falcitar o entendimento dos alunos, super compreensivo, levava palavras de estímulos para os alunos, a única questão é só que as aulas eram longas tornando assim cansativo demais (nota 9,5) Fernando Furlan - nota 6



Comissão Própria de Avaliação

Deice: Excelente professora, a explicação dela atinge picos exorbitantes. Respeitosa com os alunos, busca sempre ajudar a turma da melhor forma realmente uma mãe. Ensina o que ela foi designada a ensinar domina muito a sua área, sua explicação é tão boa que na hora das avaliações não temos tanta dificuldade de fazer, não que não seja difícil mas a explicação dela é realmente muito boa. Nota 10 Maria Otília: excelente professora, realmente domina o conteúdo proposto, ajuda da melhor forma possível os alunos, sua explicação é tão boa que nas avaliações não temos tanta dificuldade pois ela sabe o que faz. Muito educada com os alunos realmente muito gente boa. As vezes se embaraça em algumas coisas mas é normal nem sempre nos acertamos, particularmente gosto muito dela. Nota 10 Ubiratã: espetacular, dominador do conteúdo sabe o que falar e como falar, tem meus parabéns. E um pouco na dele não é muito de amizade, mas realmente domina de mais a matéria espetacular. Nota 10 Rafael: gênio no conteúdo explica muito bem sabe o que falar e como falar no momento certo, suas provas são um tanto difíceis mas com um esforço maior conseguimos ter um bom aproveitamento, ótimo professor, expõe a sua filosofia de ensino muito bem explicada. Nota 9 Paulo Henrique: entendedor nato do conteúdo explica muito bem, sabe transmitir conhecimento, mas por outro lado é um tanto explosivo não sabe conversar com os alunos muita das vezes usa do sarcasmo para se referir com os alunos. Um pouco ignorante no quesito professor aluno, não gostei da forma como fomos tratado pelo mesmo. Poderia melhorar mais, ótimo em passar a sua sabedoria, mas ruim para tratar colegas de classe. Minha nota como professor transmitido seu conhecimento 9. Minha nota como falar com os alunos 3.

Joel pinho - TGE / nota : 2 , explica muito mal a disciplina, utiliza poucos métodos de ensino e fixação , foge do assunto, fala muito baixo nas videoaulas , é arrogante com os alunos . Aline / psicologia jurídica - nota 9 , explica bem a matéria mas deixa a desejar no processo de avaliação Ubiratã / IED II - nota 5 - falta as videoaulas ao vivo para interação e tirar dúvidas já que é uma das matérias mais importantes e complexas , as videoaulas pelo Meet seria de maior ajuda Ilcemara / português II : nota 10 Gilson filho / sociologia jurídica : nota 9 explica nem a matéria, mas dificulta o acesso à ele para dúvidas e assuntos relacionados a disciplina e avaliações Adriano / civil : nota 8 , não tira da dúvidas, não resolve os problemas relacionados as avaliações , mas domina o assunto e explica bem . Adonaldo / economia e política : nota 5 Muito preguiçoso

Sávio Barbalho, Processo Civil III. Pois bem! Professor em comento, realmente, cumpre horário laboral. No entanto, sua metodologia de ensino é arcaica e seletiva. Aquela fica deflagrada nas aulas remotas pela leitura quase que exclusivamente de artigos do NCCP e inexistência absoluta da parte doutrinária e nem de fato concreto, variantes que o docente usa nas suas provas com exaustão. Esta, por sua vez, realmente é temerária, pois o professor em comento faz uma seletividade em grupinho na sala de aula remota preexistente de acordo com que ele entende ser superior intelectual ou por pura simpatia própria, culminando a imparcialidade do professor. De acordo com a diretrizes de ensino, o mister do educador é transmitir o conhecimento para todos os alunos sem distinção de qualquer natureza. É importante consignar, ainda, que muitos alunos, cerca de 95%, sentem - se inseguros em perguntar dúvidas corriqueiras sobre a matéria por receio de ser desdenhado com o sarcasmo imensurável do professor. No meu sentir, a academia é lugar integração e não segregação, desta feita ser docente é transmitir o ensino-aprendizado de forma imparcial, reta e com igualdade material, ou seja, criar mecanismos de igualar os desiguais, visto que todos os alunos têm suas peculiaridades inatas e adquiridas. Outro fato lamentável, são suas provas, com grau de subjetividade de magnetude radioativa, vindo abrir caminhos para diversas interpretações para mesmo questionamento. O professor em comento tem que se policiar com suas provas, pois, realmente, carece de maior objetividade, coisa não desbravada em sala de aula. Diante



do cenário, de forma majorada e com sentimento subjetivo de justiça árbitro nota 1,5 para o analisado.

Neste período apenas algumas matérias tiveram proveito, uma ótima didática, já outros não tiveram nenhum aproveitamento, não sei se em virtude de ser remoto, mas alguns dos professores não estavam engajados uma vez que não explicavam claramente o conteúdo. Passar diversos trabalhos não é a forma de ensinar, deve haver didática e explicar o conteúdo de forma ampla e dar abertura para o aluno. Sinceramente espero que estas avaliações sejam levadas em conta. Uma vez que sempre fazemos as avaliações e não ocorre nenhuma mudança. (7P)

Prof Deice 10 metodologia ótima não se faz prof como ela hj em dia aonde você entende a matéria e leva pra vida.. /prof Paulo Henrique 4 tem uma arrogância com os alunos deus me livre você paga a faculdade pra ser maltratada./ Maria Otília 6 falta de organização / Rafael Oliveira. péssimo professor não explica bem a matéria. / Ubiratan 7 precisa aprender a usar os meios tecnológicos a dar aula remotas, nós alunos tivemos que aprender pra tirar nota ☐ ☒ ☐

Joel Pinho: Ruim, desvio de assuntos não relacionados a matéria, confusão na correção de atividades e lançamento incorreto das Notas. Gilson Filho: Regular, devido a falta de algumas aulas. Ilcemara: Excelente, bastante conversa, cumpre horários e aplica atividades condizentes ao que expõe nas aulas. Aline Pimentel: Excelente, ensino amplo de uma área complexa. Ubirata: Bom, ótimo ensino, grande conhecimento sobre os conteúdos. Adriano: Bom, grande conhecimento sobre o conteúdo, porém atividades que apresentam um nível superior ao nível de material e repasse de informações que recebemos.

André Henrique, ótimo nota 10, Celma milhomem, boa nota 6, Kita Maciel, bom nota 7, Leonardo Torres, ótimo nota 10, Fernando Furlan, bom nota 6, Thiago Franco, regular nota 5, Carolina Furlan, boa nota 6, Sara Resende, ótima nota 10

Todos excelentes (9P)

Maydê - 10 Jaqueline- 10

Orientador Leonardo Torres 10.10 Paulo izidio 9 porque ele mesmo disse que nao deve dar 10 para estimular Roveroni 10 Jaqueline 10 Karita 10 Vanusa 90 Leonardo navarro 90 Carolina Furlan 10 Tiago franco 10.10 A pratica ead nao faz sentido disciplina que gastei dinheiro sem retorno alem de falta de informacao e acesso em fim nao acrescentou nada.

Breno Simonassi :10, André Henrique Leite: 10, Antônio Sávio Barbalho:10.

Professor Agnelo: excelente professor, ótima didática, pontual, flexível, tem uma boa comunicação com a turma, usa todo o tempo disponível para abordar os assuntos da ementa, atuação impecável. Nota: 10 Professora Celma: tem uma boa didática. no entanto, há dias que deixa a desejar, focou muito em atividades, ministrou poucas aulas. No que tange ao diálogo entre aluno e professor, deixa muito a desejar, inflexível, muito fechada, não há ,portanto, como dialogar pois tudo se resume em "insatisfeito? Entra com recurso". Nota: 5 Professor Furlan: muito gente boa, compreensível, democrático, no entanto, no que tange a ministração das aulas me deixa um pouco insatisfeito, apresenta de forma muito superficial os assuntos, e as vezes pela explicação fica difícil compreender



o que está querendo ser passado aos alunos. Nota: 7.5 Professora Sibebe: muito gente boa, aberta a diálogo, no que tange ao diálogo aluno e professor não deixa a desejar, no entanto, não possui didática, é muito difícil entender o conteúdo, utiliza muito da leitura e não aprofunda muito na explicação. Nota: 7.5 Professor Wenas: excelente professor, ministra com clareza o conteúdo, é bem democrático, mostrou empenho no decorrer do semestre buscando sempre trazer formas para que a turma conseguisse compreender o conteúdo. Não deixou a desejar em nada. Nota 10

Domínio do conteúdo N1 4,0 Relação Professor/Aluno N2 3,0 Recurso Tecnológico N3 3,0 Deice Pomblum Domínio do conteúdo N1 3,0 Relação Professor/ Aluno N2 2,0 Recurso Tecnológico N3 2,0 Paulo Henrique Costa Mattos Domínio do conteúdo N1 4,0 Relação Professor/Aluno N2 3,0 Recurso Tecnológico N3 2,0 Rafael Souza Silva Domínio do conteúdo N1 4,0 Relação Professor/Aluno N2 3,0 Recurso Tecnológico N3 2,0 Maria Otília Marinho Domínio do conteúdo N1 4,0 Relação Professor/Aluno N2 1,0 Recurso Tecnológico N3 1,0 Ubiratã Silvestre Pereira

10 (4P)

Professor Agnelo, nota 10 o melhor desta instituição: Educado, humilde, inteligente, compreensivo e Humano. Celma Milhomem nota 8, ótima explanação do conteúdo, todavia, durante este período de pandemia apresentou dificuldades para lidar com as ferramentas de ensino, éramos compreensivo com ela, porém a recíproca não era verdadeira. Fernando Furlan, nota 8, não se empenha em ministrar as aulas, libera os alunos bem antes do tempo previsto (4 horas aula), não possui didática de ensino, totalmente rotineiro. Wenas nota 10, inteligente, educado, compreensivo e didático. Esta o tempo todo propondo interação com os acadêmicos em busca de dúvidas dos alunos e também descobrir como está sendo a absorção do conteúdo por parte dos alunos.

Todos os professores na minha opinião e nota 10, único ponto foi só a troca de professores na matéria de teoria geral do processo, mais mesmo assim professor Leonardo Torres conseguiu explicar bem a matéria, e depois a professora Ellem conseguiu da continuidade, dos professores todos nota 10. (3P)

André Henrique Leite (D. Constitucional II): aula dinâmica, clara, organizada, produtiva, conteúdo bem passado. Prestativo aos alunos. Apenas um pouco extensa. Nota 9. Jaqueline Ribeiro (D. Penal II): aula dinâmica, clara, leve, organizada, produtiva, direta, conteúdo bem passado, maravilhosa. Prestativa aos alunos. Nota 10. Maydê (D. Empresa II): aula organizada, leve, uma professora bastante compreensível e prestativa. Nota 9. Breno Simonassi (D. Proc. Penal I): aula dinâmica, clara, leve, produtiva, conteúdo bem passado. Prestativo aos alunos. Nota 10. Thiago Franco (D. Civil III): aula organizada, direta, clara, conteúdo bem passado, leve. Prestativo aos alunos. Nota 10. Wellson (D. Proc. Civil I): aula exaustiva, não tínhamos materiais (pdfs, slides, etc) para estudar, conteúdo passado à seco. Porém, um professor prestativo nos trabalhos. Nota 7.

Todos os professores estão de parabéns por conseguirem se adequar a essa nova realidade que é o ensino à distância em razão da pandemia. No mais, acredito que todos usaram a plataforma do google classroom de maneira eficiente e coerente. Kárita Scotta - 10 Antônio Roveroni - 10 Paulo Izídio - 9,5 Navarro - 10 Wellson Dantas - 10 Rafael - 9,5 Wenas Santos - 9,5



Comissão Própria de Avaliação

1- Leonardo Navarro Aquilino - 10 Excelente professor! Domina o conteúdo, transmite o mesmo de forma clara e simples, aplica atividades exclusivamente sobre o conteúdo ministrado de forma simples onde o aluno vai conseguir responder. Muito simpático também, o que faz com que a relação 'Aluno x Professor' seja confortável. 2- Thiago Franco Oliveira - 9 Excelente professor em relação a dominar o conteúdo e transmiti-lo, porém falta simpatia para com os alunos, o que torna a relação 'Aluno x Professor' desconfortável afetando no rendimento das aulas. 3- Carolina Palma Pimenta Furlan - 9 Excelente professora! Domina o conteúdo mas poderia transmiti-lo de uma forma mais simples. 4- Jorge Barros Filho - 8 Domina o conteúdo, porém poderia transmiti-lo de uma forma mais simples e clara. Falta animo para dar aula também. 5- Vanuza Pires da Costa - 8 Excelente professora! Domina o conteúdo, é simpática o que faz com que a relação 'Aluno x Professor' seja confortável. Porém poderia transmitir o conteúdo de uma forma mais simples e clara. 6- (Estágio) Wenas Silva Santos - 8 Falta simpatia para com os alunos, o que torna a relação 'Aluno x Professor' desconfortável afetando no rendimento das aulas.

Adonaldo: nenhuma aula ao vivo, tornando difícil os questionamentos, Nota 7. Joel: aulas cansativas, usa todo horário mas a forma de repassar o conteúdo fica exaustiva, nota 7. Adriano: ótima didática e explicação, provas difíceis e extensas, nota 8. Gilson: ótima didática e explicação, nota 9. Ilcemara: ótima didática e explicação, única q forneceu notas individuais das atividades complementares e correção das mesmas, nota 10. Ubiratã: boa explicação, nota 8. Aline: boa explicação, nota 8. (Análise geral, gostaria de saber meus erros e acertos diante as atividades e tbm respectivas notas. Como aprender de maneira certa se não obtenho retorno?)

Sávio nota 10 didático muito boa, parabéns! Realmente se preocupa com nosso aprendizado, muito exigente, mas, vejo que suas exigência foi para nos estimular, foi quem mais nos animou e com quem mais aprendemos nesse semestre, mais uma vez parabéns professor! Cibele nota 05 precisa mudar a didática, absorvemos muito pouco. Paulo Izidio nota 08 tem uma boa didática Jose Carlos nota 09 muito bom tem uma boa didática Tiago Franco 10 tem uma didática muito boa se preocupa em passar o conhecimento Sara Rezende 07 é boa professora

Professora Maria Otília. 10

Professor Adriano Fernandes: Compromissado, explica com clareza. Nota 10. Professor Adonaldo: Não explicou bem os conteúdos. OBS : Aulas gravadas não leva o aluno ao aprendizado, porém sempre respondia os alunos com rapidez. Nota 5. Professora Aline Rezende: Explicava excelente, bastante dinâmica a aula. Nota 10. Professor Gilson: Passou várias atividades, porém faltou ter mais aulas, bastante ético com a turma. Nota 7. Professora Ilcemara: Compromissada, planejava bem a aula e explicava com clareza. Nota 10. Professor Joel : Tivemos poucas aulas com ele, mas foi o suficiente para perceber que é um professor sem ética, sem empatia. Nota 0. Professor Ubiratã: Sempre passava o material de apoio e aulas gravadas, tendo responsabilidade em passar o conhecimento e aprendizado aos alunos. Nota 9.

Adonaldo: Ótima didática e ótima relação com a turma. Adriano: Ótima didática, clareza na exposição do conteúdo e ótima relação com a turma. Nota 10 Aline: Ótima relação com a turma e clareza no conteúdo. Nota 9 Gilson: Ótima relação com a turma e clareza no conteúdo. Nota 9 Ilcemara: Ótima relação com a turma e clareza no conteúdo. Nota 9



Joel: Dificuldades nas aulas remotas, relação com a turma complicada. Péssimo comportamento para resolução de conflitos. Nota 0. Ubiratã: ótimas aulas, conteúdo excelentes. Nota 10.

3 (1P)

Gostaria de tecer elogios ao professor Alexandre, por ter iniciado com a disciplina em andamento, após a saída da Sílvia. Foi um curto tempo, mas podemos finalizar a disciplina sem prejuízos. Elogiar o professor Ubiratã, pela didática em ministrar. Ao Professor Wirley por sempre fazer suas aulas ao vivo, o que facilitou muito o nosso aprendizado. Ao Professor Rafael, apesar de ser um disciplina muito difícil (Filosofia), ele sempre demonstrou muito domínio e didática para nos ensinar. A Professora Maria Otília, acredito que pela quantidade de disciplina no semestre(3) foi um pouco complicado para o domínio, mas no final deu tudo certo. Gratidão aos Mestres. Denise Queiroz.

8 (4P)

8 (7P)

Adriano: Aulas satisfatórias, conteúdo explicado de forma excelente, pontual, e de fácil comunicação, nota 10. Ilcemara: Aulas satisfatórias, conteúdo abordado de forma ótima, pontual, e de fácil comunicação, nota 10. Ubiratã: Aulas satisfatórias, trabalhou o conteúdo de forma ótima, nota 10. Gilson: Aulas satisfatórias, utilizou e trabalhou o material de estudo de forma compreensível, pontual, nota 9. Aline: Aulas boas, conteúdo trabalhado de forma didática, manteve comunicação com a sala, pontual, nota 9. Joel: conteúdo prejudicado devido a licença que pegou(devido ao COVID), as aulas eram boas até o ocorrido, eram pontuais, teve alguns problemas com o áudio nas aulas, mas foi resolvido, conteúdo trabalhado de forma boa, comunicação com a turma de forma mediana, nota 8. Adonaldo: Aulas medianas, material sempre disponibilizado, conteúdo trabalhado de certa forma superficial, comunicação com a turma de forma mediana, alguns conteúdos trabalhados não com explicação do professor, mas com vídeos do YouTube, nota 8.

O Professor Joel foi por diversas vezes ignorante.

Professora Aline busca sempre métodos de prender a atenção e tenta sempre entender o lado do aluno. Aborda os temas com clareza! Nota 8 Professor Avelino apresenta perfeitamente o conteúdo através das vídeos aulas gravadas, clareza nas atividades. Apesar de não aparecer para lives, sua aulas gravadas são de fácil entendimento. Nota 9 Professor Adriano apresenta com clareza o conteúdo, porém não disponibiliza as atividades em tempo necessário, abusa de questões, aulas longas e cansativas, as vezes até passa do horário. Desmotiva bastante essa falta de coerência e "consideração" no momento em que estamos passando. Não usa de métodos que facilitam nosso aprendizado. Nota 5 Professor Gilson excelente para aplicação de conteúdo, disponibiliza atividades com prazos justo de entrega, sempre com clareza. Nota 10 Professora Ilcemara muito esforçada, usa de métodos que ajudam bastante o entendimento. Nota 9 Professor Joel difícil entendimento do conteúdo, não apresenta com clareza. Aulas cansativas e desmotivadas. Mas apresenta domínio do assunto, porém não consegue transmitir com clareza para os alunos. Nota 6 Professor Ubiratan apesar de não usar as lives, em suas gravações sempre apresenta com clareza, com muito domínio no assunto. Se esforça para transmitir o conteúdo. Nota 10



Adonaldo: Ótima didática e ótima relação com a turma. Adriano: Ótima didática, clareza na exposição do conteúdo e ótima relação com a turma. Nota 10 Alline: Ótima relação com a turma e clareza no conteúdo. Nota 9 Gilson: Ótima relação com a turma e clareza no conteúdo. Nota 9 Ilcemara: Ótima relação com a turma e clareza no conteúdo. Nota 9 Joel: Dificuldades nas aulas remotas, relação com a turma complicada. Péssimo comportamento para resolução de conflitos. Nota 0. Ubiratã: ótimas aulas, conteúdo excelentes. Nota 10.

Civil - 9 Processo Civil - 10 Trabalho - 9 Administrativo 10 Processo Penal - 8 Prática Cível I - 8 Teoria da Prática - 8 Ética Geral 8

Média da nota aos professores do curso:

Prof. Joel – 3,1 (16 notas)
Prof. Adriano – 9,4 (21 notas)
Prof. Gilson – 7,9 (21 notas)
Profa. Aline Pimentel – 9,1 (15 notas)
Prof. Marco Antonio – 9,8 (4 notas)
Prof. Roveroni – 8,9 (7 notas)
Prof. Jorge Barros – 7,0 (4 notas)
Profa. Kárita – 8,8 (4 notas)
Prof. Wenas – 7,4 (14 notas)
Profa. Celma – 6,7 (6 notas)
Prof. Agnelo – 9,8 (8 notas)
Profa. Cibele – 6,8 (11 notas)
Prof. Ubiratã – 8,7 (22 notas)
Profa. Vanusa – 8,1 (8 notas)
Profa. Ilcemara – 9,6 (17 notas)
Prof. Paulo Izídio – 8,5 (9 notas)
Profa. Mayde – 9,0 (7 notas)
Profa. Sara – 9,3 (8 notas)
Profa. Deice – 10,0 (3 notas)
Prof. Wirley – 9,0 (1 nota)
Prof. Rafael – 9,4 (6 notas)
Prof. Thiago – 8,7 (11 notas)
Prof. Fernando Furlan – 7,1 (10 notas)

Profa. Veronica – 8,7 (3 notas)

Prof. Sávio – 7,4 (8 notas)

Profa. Maria Otilia – 8,8 (6 notas)

Prof. Leonardo Navarro – 9,7 (6 notas)

Prof. Leonardo Torres – 9,0 (10 notas)

Profa. Carolina Furlan – 7,6 (5 notas)

Profa. Jaqueline – 9,8 (8 notas)

Profa. Silvia – 9,0 (1 nota)

Prof. Alexandre – 8,0 (1 nota)

Profa. Ana Paula – 8,0 (2 notas)

Profa. Celma – 7,0 (3 notas)

Prof. Wellson – 8,2 (5 notas)

Prof. Breno – 7,5 (4 notas)

Prof. Kita Maciel – 7,0 (1 nota)

Prof. André – 9,1 (7 notas)

Prof. José Carlos – 9,0 (5 notas)

Prof. Paulo Henrique – 6,8 (4 notas)

Prof. Adonaldo – 5,1 (11 notas)

SEÇÃO 6. NOTAS E JUSTIFICATIVAS SOBRE A ATUAÇÃO DOS SEUS COORDENADORES

2 (4P)

10 (4P)

4 (2P)

5 (4P)

nota 5

Ótima coordenação Atendimentos excelente 8/10

Ótima, 10

9,5

nota 8

10

Ate onde sei, pelo meu conhecimento, meu entendimento a coordenação tem sido muito boa, ajudando bastante quem realmente esta com problemas. A coordenadora é uma excelente mulher, maravilhosa ela!! 10 pra aquela maravilhosa mulher que ajuda bastante com as dúvidas dos universitários.

Pessoa kadyan sempre responde prontamente 10 , mesmo que não seja resposta satisfatória kkk

Deixa a desejar em alguns aspectos, como dúvidas dos alunos em relação a assuntos pertinentes

10

Em relação a coordenação a mesma esta sendo de fácil acesso estamos conseguindo ter uma comunicação aberta com a mesma. nota 09. Estágio da mesma forma nota 09.

Nota 9 sempre que precisei fui devidamente atendida.

Coordenação de curso: 8,0 Coordenação de estágio: 6,0

nao fiz estagio

5

4

Ainda não tenho estágio.

7

5

9

6

A coordenadora é de uma disponibilidade e atenção inigualável, ã tenho o que reclamar, sua presteza e resolução de problemas, principalmente agora, com tantos entraves provocados pela tecnologia.

9

5

4

Coordenação se fez presente, tirou dúvidas, teve real parceria com os alunos. Nota 9

8

Quando precisei me ajudou. 8

Nota 9

Nota 5, consider regular pois atende bem mas quando temos problemas a instituição não tem um canal claro que resolva, sempre joga de um setor para o outro e temos que passar dias andando tentando localizar o responsável para solucionar o problema. Deriva cria uma ouvidoria ou central de atendimento ao aluno que resolvesse tudo, tudo em um lugar só.

Todos da coordenação são excelentes no que fazem, porém a instituição deixa muito a desejar e deveria ouvir mais a coordenação.

Prof Raniere, sempre prestativo resolve diretamente os conflitos nota 10; prof kadyan tenho pouca aproximação, delega muito, resolvo com o servidor, nota 7

Dra Kádyan faz um trabalho excelente dentro do que pode.

Todos excelentes - nota 10

6

Não tenho o que reclamar

10

8

8

Coordenação excelente 8

7

Coordenação de Curso - Kadian: Atendeu na medida do possível todos os anseios e solução de problemas gerados pela pandemia. nota 9,5 Coordenação de Estágio: Não se aplica. Não houve contato ou demanda deste acadêmico com Estágio no período.

8

7

Para a coordenação nota 8

A coordenação do curso tenta obter boa comunicação com os alunos, porém falha na resolução de alguns problemas urgentes, como no caso do segundo período a situação do professor de TGE. – 7

100

Não tenho oque reclamar

3

5

ótimos, 100000

9

Coordenação – 7

Nota 8.

9

6

4,5 a coordenação do curso nos deixou sem aula durante um mês e meio e só providenciou substituto depois que reclamamos, feito isso o professor anterior voltou enquanto o substituto estava em sua primeira aula a coordenação estava totalmente alheia a tudo demonstrando descaso com os alunos, com o curso e causando indignação em todos.

A coordenação está fazendo de tudo para que os acadêmicos não saem prejudicados.

Nota 7

Não tenho oque reclamar

A coordenação atual apresenta preocupação em repassar as informações para os alunos , com clareza e deixando espaços para que se houver dúvida o aluno possa se comunicar com alguém que possa solucionar seu problema. Nota 10

7

Nota 9.

Ao meu ver a coordenação de curso e estágio é 8

10

Kadyan- 9: super presente sempre, preocupada com os alunos, sempre disposta a suprir as necessidades.

7,0

Nota 6

Excelente.

10

Nota 7

10

Ótimo, nota 10

Ótimos, nota 10.

Regular

Coordenação está em perfeito estado, muito atenciosa, sempre se deixando a disposição de qualquer duvidamos dificuldade do aluno. Coordenação excelente!!

7

10

Nota 7

Excelentes profissionais! estavam sempre disponíveis e passando todas as informações necessárias para os representantes das turmas informar aos demais alunos. Nota 10

Nota: 8

Professora Coordenadora Kadyan - perfeita, sem defeitos. Dá a maior atenção, explica direitinho, resolve todas as questões, esforçada e sempre do nosso lado. Nota 10 Daniele - prestativa, dá a maior atenção, encontra a solução e resolve os problemas. Nota 10

Não tive contato com eles, porém alguns alunos que tiveram contato, falaram que eles são muito bons em tirar dúvidas sobre as informações tratadas, sobre os problemas tratados.

10

Nao tenho nada a reclamar

10

Excelentes profissionais! estavam sempre disponíveis e passando todas as informações necessárias para os representantes das turmas informar aos demais alunos. Nota 10

Coordenação boa, tem uma aproximação ótima com os alunos e percebe-se que está sempre disposta a entender os alunos e ajudar diante do possível. Nota 9,5

Coordenação: tenta ajudar da melhor forma possível os acadêmicos, muita das vezes não dá em nada mas pelo menos tentam, gosto muito da seriedade dela pelo fato de buscarem fazer valer a pena o nosso dinheiro pagamos para está lá e ter um bom resultado das partes do curso e a coordenação e bem seria no quesito fazer o seu



trabalho. Coordenadora do curso e uma pessoa muito gente boa, ajuda sempre tenta fazer o melhor dela para nos ajudar, busca sempre nos atender o mais breve possível. Coordenação nota: 9 Coordenadora nota: 10

Precisa melhorar em muitos aspectos, falta dedicação e resolve muito pouco as problemáticas do aluno em relação aos assuntos do curso

Boa avaliação....

Precisa ter mais pulso firme com os professores, os professores usam a desculpa de ter mais de 6 turmas por isso são desorganizados ... esta

tudo muito bom, 10

Todos excelentes

Coordenação de curso -80

10

Coordenação do Curso de Direito:10. Estágio eu ainda não faço, então acredito que não posso dar uma pontuação.

Não acho viável, da nota, pois não tive contato com a coordenação, e o pouco que tivemos foi via representante de sala.

Média da nota a coordenação do curso:

Coordenação do curso – 8,0 (84 notas)

Tabela 14. Resumo do diagnóstico da Avaliação do Curso na visão discente.

Item da Avaliação	% de resultados bom/excelente
<u>SEÇÃO 1. ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DO SEU CURSO</u>	
Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, quanto ao perfil do egresso	46,2
Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares quanto aos objetivos do curso	50,0
Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares quanto ao currículo proposto	49,2
Coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso	53,1
Coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)	48,5
Coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)	43,1
Interrelação (articulação) entre as atividades curriculares	47,7

Definição da função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC	50,0
Previsão no PPC de estratégias de flexibilização curricular	31,5
Procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e coerentes com a concepção do curso	49,2
Mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional	44,6
Formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho)	43,1
PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos	41,5
Resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC	34,6
<u>SEÇÃO 2. VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA</u>	
Ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo	43,8
Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele	55,3
Divulgação das informações para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line	45,4
Atendimento dos professores no ambiente virtual durante este período de pandemia	44,6
Atendimento do suporte técnico da UnirG neste período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia	53,8
Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia	57,7
Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia	76,1
Relação do conteúdo abordado nas aulas remotas e o nível de dificuldade na prova	49,2
Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia	36,2
<u>SEÇÃO 3. VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE OS DOCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL</u>	
Apresentação do plano de ensino destacando os objetivos, estratégias de ensino, avaliação e bibliografia	56,9
Aproveitamento do tempo de aula pelo professor neste período passado	47,7
Pontualidade do(a) professor(a) no início e término das aulas neste período	52,4
Domínio dos conteúdos da disciplina	78,5
Explicação dos conteúdos com clareza	63,0
Estratégias de ensino (metodologias) neste período durante a pandemia	53,9
Uso de recurso(s) didático(s) (data-show, retroprojeto, quadro, laboratório e outros) neste período	56,9
Relação dos conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)	55,4
Estímulo a leitura e utilização da bibliografia apresentada na disciplina	56,9
Feedback à turma sobre as atividades avaliativas da disciplina	51,6
Apresentação do(s) instrumento(s) (ex: provas, trabalhos, seminário, relatórios e outros) e os critérios de avaliação da disciplina	63,8
Relacionamento interpessoal (diálogo, respeito) com a turma neste período durante a pandemia	63,1
Avaliação da sua aprendizagem nas disciplinas do seu período	40,7

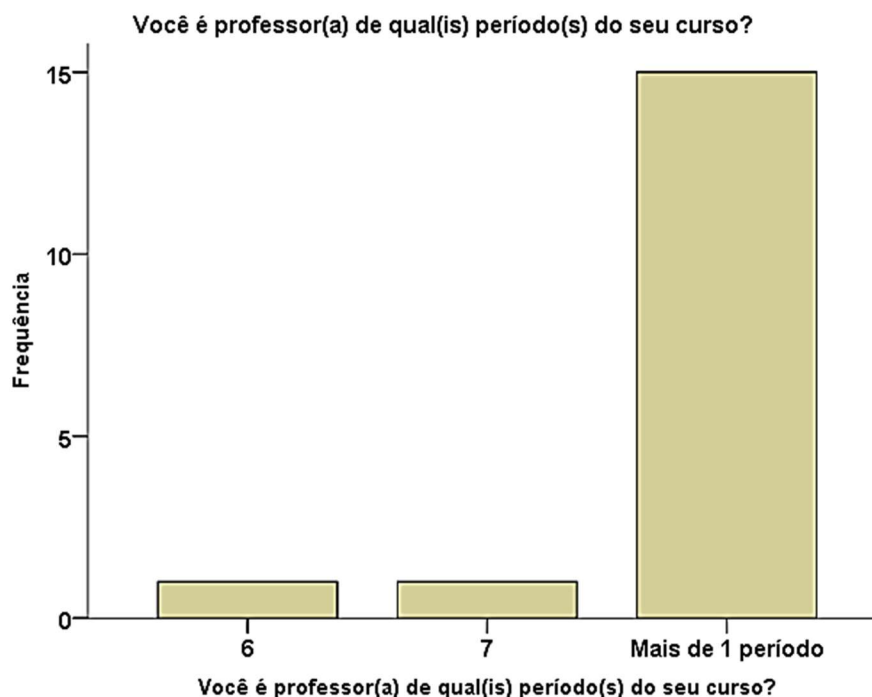
SEÇÃO 4. VISÃO DO ACADÊMICO SOBRE A COORDENAÇÃO DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

Avaliação da comunicação da coordenação de curso com os alunos	66,9
Atuação da coordenação do curso quanto a resolução de problemáticas neste período.	61,5
Domínio da coordenação neste período a respeito das informações sobre a UnirG e clareza no repasse aos alunos.	65,4
Atendimento presencial e remoto neste período com a pandemia aos alunos do curso	62,3

5.2.4.3 AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 – VISÃO DOS DOCENTES

Em relação a participação docente, apenas 16 dos 42 professores do curso de Direito da UnirG preencheram o questionário de Avaliação de Curso, correspondendo a um percentual de 38,1%. Esta participação está acima da meta estabelecida pela CPA no período de 2020-2023, que é de 90%.

Nosso diagnóstico, em relação a participação docente, é que alguns professores que ministram aulas no curso mas estão lotados em outro curso entenderam por não preencher o questionário do curso, apesar das orientações desta Comissão Permanente de Avaliação. Os professores, na sua grande maioria, ministram disciplinas em mais de um período.



Fonte: CPA 2020.

SEÇÃO 1. ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DO SEU CURSO

1.1 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 62,5% consideram o PPC coerente com as Diretrizes Curriculares quanto ao perfil do egresso.

1.2 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 56,3% consideram o PPC coerente com as Diretrizes Curriculares quanto aos objetivos do curso.

1.3 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 62,5% consideram o PPC coerente com as Diretrizes Curriculares quanto ao currículo proposto.

1.4 Há coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 56,3% dos professores participantes consideraram que há coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso.



1.5 Há coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 50% dos professores participantes consideraram que há coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso.

1.6 Há coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 43,8% dos professores participantes consideraram que há coerência entre a metodologia de ensino no PPC e a concepção do curso.

1.7 Há inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares (disciplinas, estágios, TCC, atividades práticas etc)?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 43,8% dos participantes consideram que há interrelação entre as atividades curriculares.

1.8 Está claramente definida a função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 43,8% dos participantes consideram definida a função de cada conteúdo no PPC.



1.9 Estão previstas no PPC estratégias de flexibilização curricular?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 43,8% consideram que há estratégias de flexibilização curricular.

1.10 Os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 68,8% dos professores consideraram que os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso.

1.11 Estão previstos mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 68,8% consideraram que estão previstos mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a Avaliação Institucional.

1.12 A formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho) próprias da contemporaneidade?

Fonte: CPA 2020.



Diagnóstico: 50% dos participantes acreditam que a formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando atender às demandas sociais e profissionais.

1.13 O PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 43,8% acreditam que o PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos.

1.14 Os resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) são divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 37,5% acreditam que os resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) são divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC.

SEÇÃO 2. VISÃO DO DOCENTE SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA

2.1 As ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 68,8% dos professores consideraram bom ou excelente as ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo.

2.2 Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas

nele?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 68,8% dos respondentes consideraram como bom/excelente as facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele.

2.3 Divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line.

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 81,3% dos respondentes consideraram bom/excelente a divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line.

2.4 Atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG duante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia.

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 75,1% dos respondentes acharam bom/excelente o atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG duante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia.

2.5 Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 62,5% dos professores consideraram bom o processo de



agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia.

2.6 Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 75,1% consideraram bom/excelente o uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia.

2.7 Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 56,3% dos respondentes estão satisfeitos com as suas disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia.

SEÇÃO 3. VISÃO DO DOCENTE SOBRE OS DISCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL EM SUAS DISCIPLINAS

3.1 Os alunos são assíduos às aulas (frequência)?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 37,5% consideraram que seus alunos são assíduos às aulas.

3.2 Eles são pontuais no início e término das aulas?

Fonte: CPA 2020.



Diagnóstico: apenas 31,3% dos professores consideraram que seus alunos são pontuais às aulas.

3.3 Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 87,6% dos respondentes afirmaram que seus alunos apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com o professor.

3.4 Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 68,8% dos respondentes afirmaram que seus alunos apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com os seus colegas.

3.5 Os alunos apresentam escrita coesa, coerente e gramaticalmente correta nos trabalhos acadêmicos?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 12,5% consideraram que seus alunos apresentam uma escrita apenas regular nos trabalhos acadêmicos.

3.6 Apresentam as habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 25% consideraram que seus alunos apresentam as



habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise apenas regular.

3.7 Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 37,5% dos professores consideraram que seus alunos demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores.

3.8 Os alunos interagem nas aulas apresentando novos dados, fazendo perguntas construtivas, dando exemplos, entre outros.

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 18,8% dos professores consideraram que seus alunos interagem nas aulas.

3.9 Os alunos realizam as leituras recomendadas?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: apenas 12,5% consideraram que seus alunos realizam as leituras recomendadas apenas de forma regular.

3.10 Os alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos, seja presencial ou de forma remota?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 68,8% dos professores afirmaram que os seus alunos cumprem os prazos de entrega dos trabalhos, seja presencial ou de forma remota.



3.11 Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da(s) sua(s) disciplina?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 56,3% dos professores consideraram bom o desempenho discente em suas disciplinas.

SEÇÃO 4. VISÃO DO DOCENTE SOBRE A COORDENAÇÃO DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

4.1 Como você avalia a comunicação da coordenação de curso com os alunos

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 87,6% consideraram bom/excelente a comunicação da coordenação de curso com os alunos.

4.2 Como você avalia a atuação da coordenação do curso em relação ao acompanhamento das atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais.

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 81,3% consideraram bom/excelente a atuação da coordenação do curso em relação ao acompanhamento das atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais.

4.3 Como você avalia o engajamento da coordenação para o desenvolvimento do curso?

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 87,5% consideraram bom/excelente a atuação da coordenação no desenvolvimento do curso.

4.4 Atribua um conceito a coordenação de curso quanto às divulgações das atividades do colegiado do curso.

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 87,6% consideraram bom a atuação da coordenação nas divulgações da atividades de colegiado de curso.

4.5 Qual o conceito você atribui quanto as reuniões pedagógicas organizadas pela coordenação de curso.

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: 87,5% consideraram como bom as reuniões pedagógicas organizadas pela coordenação de curso.

Tabela 15. Resumo do diagnóstico da Avaliação Institucional pelo olhar do docente.

Item da Avaliação	% de resultados bom/excelente
<u>SEÇÃO 1. ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DO SEU CURSO</u>	
Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares, quanto ao perfil do egresso	62,5
Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares quanto aos objetivos do curso	56,3
Plano Pedagógico do Curso (PPC) coerente com as Diretrizes Curriculares quanto ao currículo proposto	62,5
Coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso	56,3
Coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)	50,0
Coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)	43,8

Inter-relação (articulação) entre as atividades curriculares	43,8
Definição da função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC	43,8
Previsão no PPC de estratégias de flexibilização curricular	43,8
Procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e coerentes com a concepção do curso	68,8
Mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional	68,8
Formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho)	37,5
PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do espírito científico nos acadêmicos	50,0
Resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC	43,8
<u>SEÇÃO 2. VISÃO DO DOCENTE SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA</u>	
Ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo	68,8
Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele	68,8
Divulgação das informações para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line	81,3
Atendimento do suporte técnico da UnirG neste período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia	75,1
Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia	62,5
Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia	75,1
Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia	56,3
<u>SEÇÃO 3. VISÃO DO DOCENTE SOBRE OS DISCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL</u>	
Assiduidade	37,5
Pontualidade	31,3
Relacionamento interpessoal com o professor	87,3
Relacionamento interpessoal com os colegas	68,8
Escrita	12,5
Habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise	25,0
Domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores	37,5
Interação dos alunos	18,8
Leituras recomendadas	12,5
Cumprimento dos prazos das atividades	68,8
Avaliação da sua aprendizagem nas disciplinas do seu período	56,3
<u>SEÇÃO 4. VISÃO DO DOCENTE SOBRE A COORDENAÇÃO DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL</u>	
Avaliação da comunicação da coordenação de curso com os alunos	87,6
Atuação da coordenação do curso em relação ao acompanhamento das atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais.	81,3
Engajamento da coordenação para o desenvolvimento do curso	87,5
Divulgações das atividades do colegiado do curso	87,6

5.2.4.4 AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 – VISÃO DA COORDENAÇÃO

SEÇÃO 1. ORGANIZAÇÃO DIDÁTICO PEDAGÓGICA DO SEU CURSO

1.1 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso:

Diagnóstico: a coordenação acredita que o Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se parcialmente coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao perfil do egresso.

1.2 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere aos objetivos do curso:

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico: a coordenação acredita que o Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se parcialmente coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao objetivo do curso.

1.3 O Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto:

Fonte: CPA 2020.

Diagnóstico a coordenação acredita que o Plano Pedagógico do Curso (PPC) encontra-se parcialmente coerente com as Diretrizes Curriculares, no que se refere ao currículo proposto.

1.4 Há coerência entre a matriz curricular e os objetivos do curso?

Diagnóstico: a coordenação acredita haver uma coerência parcial da matriz



curricular com os objetivos do curso.

1.5 Há coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso (habilidades e competências)?

Diagnóstico: a coordenação acredita haver parcialmente coerência entre a matriz curricular e o perfil do egresso.

1.6 Há coerência entre a metodologia de ensino proposta no PPC e a concepção do curso (identificação, objetivos, perfil do egresso, matriz curricular)?

Diagnóstico: os coordenadores aqui divergem de opinião. Um acredita haver parcialmente coerência e outro não haver coerência entre a metodologia de ensino no PPC e a concepção do curso.

1.7 Há interrelação (articulação) entre as atividades curriculares (disciplinas, estágios, TCC, atividades práticas etc).

Diagnóstico a coordenação acredita haver parcialmente interrelação entre as atividades curriculares.

1.8 Está claramente definida a função de cada conteúdo do currículo (disciplinas, unidades de estudo) na formação proposta no PPC?

Diagnóstico: a coordenação acredita estar parcialmente definida a função de cada conteúdo no PPC.

1.9 Estão previstas no PPC estratégias de flexibilização curricular?

Diagnóstico: a coordenação afirma haver parcialmente estratégias de flexibilização curricular.



1.10 Os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso?

Diagnóstico: a coordenação acredita estar parcialmente definida os procedimentos de avaliação no PPC.

1.11 Os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem estão previstos no PPC e são coerentes com a concepção do curso?

Diagnóstico: os coordenadores divergem de opinião. Um acredita que os procedimentos de avaliação dos processos de ensino e aprendizagem previstos no PPC e são parcialmente coerentes com a concepção do curso e outro afirma que não estão previstos.

1.12 Estão previstos mecanismos de autoavaliação do curso, articulados com a autoavaliação institucional?

Diagnóstico: os coordenadores divergem de opinião. Um acredita que o mecanismo de autoavaliação está parcialmente articulado a autoavaliação institucional e outro que não está previsto.

1.13 A formação proposta no PPC reflete as expectativas da sociedade e responde às necessidades dos acadêmicos, visando formar sujeitos atentos às demandas sociais e profissionais (mercado de trabalho) próprias da contemporaneidade?

Diagnóstico: os coordenadores divergem de opinião. Enquanto um acredita estar parcialmente definida a função de cada conteúdo no PPC, outro afirma que não está.

1.14 O PPC do curso prevê atividades que estimulem o desenvolvimento do

espírito científico nos acadêmicos?

Diagnóstico: os coordenadores divergem de opinião. Um acredita estar parcialmente prevista atividades de estímulo científico no PPC. Outro coordenador acha que não.

1.15 Os resultados de avaliações do curso (autoavaliação, avaliação externa – in loco e ENADE) são divulgados e utilizados para se rever/atualizar o PPC?

Diagnóstico: os coordenadores acreditam que os resultados das avaliações não são divulgados.

SEÇÃO 2. VISÃO DA COORDENAÇÃO SOBRE O AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM DURANTE A PANDEMIA

2.1 As ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo?

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom as ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo.

2.2 Facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele?

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom as facilidades para acessar o sistema SEI e as ferramentas disponibilizadas nele.

2.3 Divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on line.

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom a divulgação das informações necessárias para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on

line.

2.4 Atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG duante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom o atendimento prestado pelo suporte técnico da UnirG duante este período de aprendizagem virtual em decorrência da pandemia.

2.5 Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia:

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia.

2.6 Facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia:

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom as facilidades do uso da ferramenta Google Forms para a realização de provas e avaliações durante a pandemia.

2.7 Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia:

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom a satisfação com as disciplinas cursadas de forma remota na pandemia.

SEÇÃO 3. VISÃO DO COORDENAÇÃO SOBRE OS DISCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

3.1 Apresentam atitudes de respeito no relacionamento interpessoal com a

coordenação?

Diagnóstico: os coordenadores acreditam que os alunos demonstram respeito com a coordenação.

3.2 Demonstram respeito e atenção durante as manifestações de esclarecimento e dúvidas dos colegas?

Diagnóstico: os coordenadores acreditam que os alunos demonstram respeito com os seus colegas

3.3 Eles demonstram domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores?

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom o domínio de conhecimentos básicos trabalhados nos períodos anteriores.

3.4 Os alunos realizam as leituras recomendadas?

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom a realização de leituras pelos alunos.

3.5 Como você avalia o desempenho discente nas competências específicas da(s) sua(s) disciplina?

Diagnóstico: aqui os coordenadores divergem de opinião. Uma coordenação considera regular e outro bom o desempenho discente nas competências específicas da(s) sua(s) disciplina.

3.5 Considerações da coordenação: “7”



SEÇÃO 4. VISÃO DA COORDENAÇÃO SOBRE OS DOCENTES DO SEU CURSO NO PERÍODO ATUAL

4.1 Como você avalia a comunicação dos professores de seu curso com os alunos

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro regular a comunicação dos professores do curso com os alunos.

4.2 Como você avalia a participação dos docentes do curso em relação as atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais.

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro regular a participação dos docentes do curso em relação as atividades de formação docente, estágios, pesquisa, extensão, monitorias e demais políticas institucionais.

4.3 Como você avalia o engajamento dos professores para o desenvolvimento do curso?

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro regular.

4.4 Atribua um conceito geral aos professores do curso quanto às atividades do colegiado do curso.

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro regular o engajamento dos professores nas atividades do curso.

4.5 Qual o conceito você atribuí quanto a participação dos docentes nas reuniões pedagógicas organizadas pela coordenação de curso.

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro regular a



participação docente nas reuniões pedagógicas

4.6 Como você avalia a assiduidade do professor as aulas (presenciais e remotas)

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom a assiduidade dos professores as aulas.

4.7 Como você avalia a comunicação do professor com a coordenação de curso?

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro excelente.

4.8 Avalie a participação dos docentes em eventos promovidos pelo curso.

Diagnóstico: os coordenadores consideram bom.

4.9 Avalie relação interpessoal dos docentes com os alunos de seu curso.

Diagnóstico: os coordenadores divergem. Um considera bom e outro regular a relação interpessoal dos docentes com os alunos.

6 RESUMO DOS APONTAMENTOS DA AVALIAÇÃO DO CURSO 2020 QUE NECESSITAM DE AÇÕES DE PLANEJAMENTO CORRETIVO POR PARTE DA COORDENAÇÃO DE CURSO, COLEGIADO DE CURSO E INSTITUIÇÃO, NA VISÃO DA GESTÃO CPA 2020-2023

Ao analisarmos os resultados apontados nos instrumentos avaliativos do curso utilizados neste ano de 2020, os resultados desta avaliação nos conduziram a uma interpretação mais crítica da real função da CPA e como ela pode, na atual gestão, definir e estabelecer questões e apontamentos que necessitam uma intervenção ou ações corretivas por parte do colegiado de curso e da Instituição a fim de buscar a melhoria e a

excelência na qualidade de ensino da UnirG.

Abaixo estabelecemos as questões a serem trabalhadas junto a Coordenação de curso, colegiado de curso e gestão da Instituição (Reitoria e Fundação UnirG), bem como a sugestão de encaminhamentos feitas por parte desta Comissão Própria de Avaliação. Esta Comissão definiu, como ponto de corte para a implementação de ações corretivas, 60% ou mais dos respondentes como bom/excelente. Percentuais entre 59 e 50% de bom/excelente foram classificados como “bandeiras amarelas”, necessitando intervenção a médio prazo e percentuais inferiores a 50% foram considerados como “bandeiras vermelhas”, necessitando de uma intervenção a curto prazo.

Tabela 16. Resumo dos apontamentos levantados na Avaliação de Curso 2020 que necessitam de uma abordagem corretiva por parte da gestão da UnirG.

QUESTÃO	PROPOSTA DE AÇÃO CORRETIVA
• Informações diversas sobre o PPC do curso aos professores e alunos.	• Verifica-se um certo descontentamento e desconhecimento dos professores e alunos sobre o PPC do curso, bem como dos professores. Isto exige uma revisão completa e aprovação de um novo PPC e a implementação de um sistema informativo aos professores e alunos sobre o PPC do curso, de uma forma geral.
• Relação dos conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)	• A coordenação deve estimular a interdisciplinaridade das disciplinas do curso.
• Ferramentas utilizadas neste período possibilitam a autonomia para o autoestudo	• A Instituição (PGrad), a coordenação e o colegiado de curso devem criar estratégias de envolvimento e motivação do aluno ao novo ambiente de ensino virtual.
• Acesso ao sistema SEI	• A coordenação deve solicitar a PGrad que interceda junto ao NIT para desenvolver melhorias no sistema, especialmente aos acadêmicos.

- Atendimento dos professores no ambiente virtual
- Divulgação das informações para o desenvolvimento das disciplinas teóricas ofertadas on-line
- Atendimento do suporte técnico da UnirG.
- Satisfação com o processo de agendamento e realização de provas e avaliações via remota durante a pandemia
- Relação do conteúdo abordado nas aulas remotas e o nível de dificuldade na prova
- Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia
- Apresentação do Plano de Ensino
- Os professores, respeitando a sua carga horária na instituição, devem fornecer suporte aos alunos de suas turmas quanto as atividades acadêmicas desenvolvidas em ambiente virtual.
- A coordenação e o colegiado deve criar um sistema de informação direta aos alunos sobre as disciplinas teóricas virtuais.
- Este item foi apontado por toda a comunidade do curso como sendo delicado. O NTI deve implementar uma estratégia de suporte permanente de atendimento ao aluno a fim de obter resolubilidade das problemáticas que surgem neste novo ambiente virtual ao aluno.
- As avaliações devem estar bem definidas no Plano de Ensino da disciplina, especialmente as realizadas na forma remota (como acessar, plataforma utilizada, período de realização, etc.)
- As provas em ambiente virtual devem atender de forma mais específica o conteúdo abordado em sala de aula.
- As coordenações, colegiados de curso, em associação a Pró Reitoria de Graduação devem desenvolver estratégias para aumentar a satisfação dos alunos quanto a este novo momento de aprendizado remoto, bem como capacitar os professores para melhorar a qualidade de ensino.
- A coordenação deve estimular e cobrar seus professores quanto a obrigatoriedade de apresentação do Plano de Ensino no primeiro dia de aula.

- Aproveitamento do tempo de aula
- Pontualidade do professor
- Estratégias de ensino (metodologias) neste período durante a pandemia
- Relação dos conteúdos da disciplina com os conteúdos de outras disciplinas do curso (prática interdisciplinar)
- Estímulo a leitura e utilização da bibliografia apresentada na disciplina
- Assiduidade dos alunos às aulas
- Escrita
- Habilidades de interpretação, raciocínio lógico e análise
- Satisfação geral com as disciplinas teóricas cursadas de forma remota neste período de pandemia
- A coordenação deve estimular e cobrar seus professores quanto ao aproveitamento do tempo de aula no ensino virtual.
- A coordenação deve estimular e cobrar seus professores quanto a pontualidade nos horários de início de suas disciplinas no ambiente virtual.
- A coordenação, junto com a PGrad deve estimular e capacitar professores quanto a novas ferramentas e estratégias de ensino, o que já vem sendo feito no início de cada semestre com capacitações.
- O colegiado deve criar estratégias de aprendizado que evoque os conteúdos previamente adquiridos nas novas disciplinas cursadas.
- O colegiado do curso deve criar estratégias de fomento a leitura da bibliografia utilizada na disciplina.
- A coordenação, junto com os professores do curso, devem mostrar a importância dos alunos na presença nas aulas presenciais e remotas para a sua formação.
- O colegiado de curso deve estimular ao máximo trabalhos e atividades que incorporem a escrita no seu ambiente de aprendizado.
- O colegiado do curso, com o suporte da PGrad, deve implementar uma didática de ensino a fim de estimular estes aspectos no aluno.
- Este item é apontado como delicado nos mais diversos cursos de graduação da UnirG. A coordenação deve solicitar a ProGrad a implementação de oficinas a comunidade

acadêmica quanto a utilização dos recursos da plataforma de ensino remota.

- Interação dos alunos
- Realização das leituras recomendadas
- Competências específicas das disciplinas
- Avaliação da sua aprendizagem nas disciplinas do seu período
- Comunicação da coordenação com os alunos
- Resolução de problemas pela coordenação
- Os professores do curso, com o suporte da PGrad e da coordenação, devem estimular a participação dos alunos e seu envolvimento no processo de ensino/aprendizagem, fazendo estes assumirem um papel de protagonista neste processo.
- Este aspecto, no olhar desta Comissão, é de suma importância e pode refletir o desempenho do curso nas avaliações externas. As disciplinas devem estimular e mostrar, desde os primeiros períodos, a importância da leitura de materiais (livros, artigos científicos, dissertações e teses) de qualidade na formação e, especialmente, na melhoria do raciocínio lógico e escrita em questões dissertativas (casos clínicos, questões dissertativas).
- O colegiado do curso, com o suporte da PGrad, deve implementar uma didática de ensino a fim de estimular estes aspectos no aluno.
- O colegiado do curso, com o suporte da PGrad, deve implementar uma didática de ensino a fim de estimular estes aspectos no aluno.
- A coordenação deve criar uma estratégia de comunicação com seus alunos para aproximar a relação com os mesmos.
- A coordenação deve redefinir a sua estratégia de atendimento e resolubilidade dos problemas apresentados pelos alunos, seja de forma remota ou presencial.

- Domínio da coordenação das informações institucionais
 - A coordenação deve solicitar a PGrad e a ASCOM um canal de comunicação integrado com o repasse das informações pertinentes a instituição que interferem no ambiente acadêmico (não deve ser whatsapp).
-

6.2 CONCLUSÃO

Com a elaboração deste relatório com os apontamentos dos dados elancados pela comunidade acadêmica e com a quantificação destes dados, a CPA realizou a análise dos resultados e apontou os pontos mais importantes a serem analisados e sofrer uma ação corretiva.

As análises tiveram como foco a formulação e implementação de medidas quer sejam administrativas, quer sejam pedagógicas, que possam auxiliar a Fundação UnirG, a Reitoria, as pró-reitorias e as coordenações de cursos na resolução das demandas necessárias para a condução e crescimento da UnirG, bem como dos seus cursos no rumo da excelência acadêmica no norte do Brasil.

Esta Comissão Própria de Avaliação (CPA) aguarda a elaboração de um cronograma por parte do colegiado do curso, em associação a gestão da instituição (Reitoria e Pró Reitorias), das adequações definidas a serem implementadas para a melhoria dos itens desta avaliação.

A COMISSÃO

7 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BRASIL. Ministério da Educação. INEP; SINAES; CONAES. Diretrizes para a avaliação das instituições da educação superior. [Brasília, 2004].



_____. Roteiro de auto-avaliação institucional. Brasília: INEP, 2004.

_____. Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior: da concepção à regulamentação. 2ed. Brasília: INEP, 2004.

_____. Instrumento de avaliação externa de universidades. Versão preliminar. Brasília: INEP, março de 2005

DIAS SOBRINHO, J. Avaliação da educação superior, riscos e avanços. **EccosS – Revista Científica**, São Paulo, v. 10, n. Especial, p. 67-93, 2008.

MAGALHÃES, Marcos Nascimento e LIMA, Antônio Carlos P. **Noções de Probabilidade e Estatística**. 6a edição rev. 1a reimpressão, São Paulo, Edusp. 2007.

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. SINAES. Instrumento de avaliação externa de universidades: versão preliminar. Brasília: INEP, 2005.

MORETTIN, Pedro Alberto e BUSSAB, Wilton de Oliveira. **Estatística Básica**. 5. ed. São Paulo: Saraiva. 2006.

POLIDORI, Marlis Morosini; CARVALHO, Nathan Ono de. Acreditação de instituições de educação superior: uma necessidade ou uma normatização. **Revista Avaliação**, Campinas; Sorocaba, SP, v. 21, n. 3, p. 821-836, nov. 2016.

PARO, V. H. **Por dentro da Escola Pública**. São Paulo: Xamã, 1995.